

**עיריית גבעתיים**  
**פרוטוקול ישיבת מועצה שלא מן המניין מס' 34**  
**מיום רביעי, ה' באדר תשפ"א, 17.02.2021**

**נוכחים:**

מר רן קוניק- ראש העירייה

גב' אור-לי ניב- סגנית ראש עיר וחברת מועצה

מר מושיק גולדשטיין-סגן ראש העירייה וחבר מועצה

מר סיון גולדברג – סגן ראש העירייה וחבר מועצה

מר בני רייך-משנה לראש העירייה וחבר מועצה

גב' ויוי וולפסון- חברת מועצה

מר אלי הולצמן – חבר מועצה

גב' קארין אינס – חברת מועצה

עו"ד יעקב שטרן – חבר מועצה

מר אלעד רוזגוביץ – חבר מועצה

מר איתמר אביבי – חבר מועצה

ד"ר ניר קורן – חבר מועצה

עו"ד יורם פומרנץ -מנכ"ל העירייה

עו"ד רנית בראון-ארז - יועמ"ש העירייה

מר שלומי שפירא – גזבר העירייה

מר מאור יבלושניק – סמנכ"ל תכנון ותפעול

מר שרון אבן טוב – מנכ"ל עמותת קהילתיים

גב' אביבה שבתאי – עוזרת ראש העירייה

רו"ח גבי סוידאן – מבקר העירייה

גב' שולי ברוך בר דוד-רכזת ישיבות המועצה

**חסרים:**

גב' טלי ארגמן-סגנית וממלאת מקום ראש העירייה וחברת מועצה

פרופ' יזהר אופלסקה- חבר מועצה

עו"ד אביעד מנשה – חבר מועצה

ד"ר גלית לנדסהוט – חברת מועצה

מר אורי קרמן- חבר מועצה

**על סדר היום:**

1. דיון בדוחות מבקר העירייה ובהמלצות ועדת ביקורת לדו"ח המבקר לשנת 2019.

1. דיון בדוחות מבקר העירייה ובהמלצות ועדת ביקורת לדו"ח המבקר לשנת 2019.

**מר רן קוניק:** אנחנו פותחים את ישיבת המועצה המיוחדת, מס' 34, שלא מן המניין. מה

שדחינו בזמנו. דיון בדוחות מבקר העירייה ובהמלצות ועדת הביקורת לדו"ח מבקר העירייה לשנת 2019. אנחנו ב-17.2.21. ונעביר את זכות הדיבור לגבי, מבקר העירייה.

**מר גבי סוידאן:** ערב טוב לכולם. דו"ח הביקורת לשנת 2019 מורכב מחמש דוחות.

ביקורת של מבנים מסוכנים, ביקורת של היטלי השבחה, ביקורת במועצה הדתית ומיצוי

הכנסות שכר ברווחה. הדוח החמישי הוא בעצם מעקב אחר תיקון ליקויים מדוחות של שנת 2018. דוחות של ביקורת מבנים מסוכנים והיטלי השבחה ומועצה דתית כללו ליקויים חמורים מאוד. ביקורת של מיצוי הכנסות שכר רווחה, הליקויים היו סבירים. נעבור לדוח הראשון. מבנים מסוכנים. קצת רקע. הבסיס לביקורת הוא בעצם סעיף 249 לפקוד העיריות וחוק עזר עירוני שמתייחס להריסת מבנים מסוכנים וחוזרי מנכ"ל. שטח העיר של גבעתיים, כפי שכולכם יודעים 3.24 קמ"ר. מספר תושבים 63,000. רוב הבנייה היא מיושנת. המחלקה שמטפלת בזה באגף ההנדסה, יש לנו אחראית מבנים מסוכנים פלוס מהנדסת העיר והתובעת העירונית. בעיר גבעתיים לא בוצע סקר נכסים מסוכנים ולא ננקטות פעולות בדיקה יזומות. הטיפול העירוני מבוסס ברובו על תלונות תושבים. לא כתוב לכם, אבל זה מסתכם בשנה בפלוס מינוס 70 תלונות. משהו כמו חמש, שש תלונות בממוצע לחודש. סך הכל נמצאו 44 ליקויים, מתוכם 14 ליקויים חמורים.

יש לכם פה טבלה שמצטרפת את הליקויים החמורים ביניהם. בדוח העצמו מופיעים כמובן כל הליקויים. ליקוי מספר 2, מהנדסת העיר אינה מעורבת באופן שוטף בטיפול בתחום המבנים המסוכנים. אינה מקיימת פיקוח או בקרה אחר עבודתה של האחראית. אינה מבקשת ואינה מקבלת דיווחים שוטפים אחר סטטוס הטיפול בפניות בכל הנוגע למבנים מסוכנים ואינה מעורבת בקבלת החלטות הנוגעות לאופן ומשך הטיפול.

ליקוי מס' 7. למרות שביצוע סקר מבנים מופיע בתוכנית העבודה לשנים 2018, 2019, הכנתו הוקפאה. כלומר מראש לא היתה תוכנית לבצע אותו. בבדיקה של מבני פלקל, נמצאו מספר ליקויים. חניון בן גוריון 250, יש אירוע של מבנה מסוכן, שנפתח בשנת 2018, אף שלכאורה המקום נהרס כבר שנה קודם. לאף אחד מתיקי המבנים החשודים כפלקל אין רישום כמבנה מסוכן בקומפלוט. קומפלוט זו התוכנה שמשמשת את אגף

ההנדסה. וגם את מחלקת הרישוי. חשוב שתבינו שלצורך העניין יכול מישהו להגיד בקשה לרישוי, מבלי שאף אחד ידע שהמבנה הוא מבנה מסוכן. אף שעבור נכס שברחוב המעיין 52 נקבע כי נדרשת לגביו בדיקה שנתית, הרי שלא מצוין בתיק הבניין אירוע של מבנה מסוכן ולא נערכו בדיקות שנתיות כאמור. לא נתקבל אישור משרד הפנים להסרת הנכס ברחוב ויצמן 18 מהרשימה. הטיפול בנכס החל בשנת 2010. תיעוד במסגרת תיקי הפלקל אינו כולל תיק מסודר לכל מבנה. המסמכים הקיימים שמורים בערבוביה, בשורה ארוכה של תיקיות משנה נוספות. רק לשלושה מן המבנה נפתחה תיקייה נפרדת, לשם תיעוד החומר השוטף, ועניינם תיקיית פלקל.

ליקוי 25. בחלק מהמקרים שנבדקו על ידי הביקורת נמצא כי חלפו חודשים רבים ואף מעל שנה בטרם נערכה חוות דעת הנדסית בנוגע למסוכנות הבניין. עוד נמצא כי אין הגדרה הקובעת בתוך כמה זמן מרגע קבלת הפנייה דיווח בגין מבנה מסוכן על אחראית מבנים מסוכנים לבקר בנכס ולהתרשם ממצבו של המבנה, ומרמת מסוכנותו.

ליקוי 27. בשיחה שקיימה הביקורת עם אחראית המבנים המסוכנים התברר כי האחראית מפחדת לחתום על חוות הדעת הנערכות על ידה, כיוון שהיא חוששת מלקיחת אחראיות מקצועית ואישית ולכן המכתבים המוצאים לבעלי הנכסים חתומים על ידי מהנדסת העיר ולא על ידה.

ליקוי 28. הביקורת העירה כי היא רואה בחומרה רבה את העובדה כי על פי הודעתה ישנם מקרים בהם אחראית מבנים מסוכנים עורכת חוות דעתה על סמך תמונות הנשלחות אליה בלבד ואינה מבצעת ביקור במבנה הנחשד כמסוכן, וזאת בגלל קוצר זמן, לחץ ועומס בעבודה.

- ליקוי 34. מתיקי המדגם אשר הובילו כולם בסופו של דבר לטיפול משפטי, לא נמצא תיעוד בתיק על הודעה בדבר הכרזה על המבנה כמסוכן, שנשלחה לבעל הנכס.
31. משך הזמן החולף בין מועד הביקור בנכס לבין ההודעה המכריזה עליו כמבנה מסוכן ארוך, ונמצאו מקרים בהם חלפו שלושה חודשים ויותר.
32. הליך הגשת ההשגות בכתב, כפי שקבוע בהוראות חוק העזר העירוני, אינו מתקיים בפועל. פניות לקבלת הארכה משך הזמן הקבוע בהודעת העירייה בדבר מבנה מסוכן מועברות בעל פה או בהודעת מייל או ווטסאפ לאחראית מבנים מסוכנים ואינן מתועדות. עוד יצוין כי הביקורת מצאה כי בגין אי תיקון והסרת מחדלים של מבנים מסוכנים, ניתנו ארכות רבות על ידי אחראית מבנים מסוכנים. למרות זאת הליקוי לא תוקן, הסכנה נמשכה והתיק לא הועבר לטיפול משפטי בחלוף הזמן.
- ליקוי 33. לא מתבצע מעקב על ידי מהנדסת העיר על התקדמות הטיפול במבנים מסוכנים.
34. בתלונה על מבנה מסוכן ברחוב בן גוריון 154, כעשרה ימים לאחר התלונה הועבר מייל של אחראית מבנים מסוכנים לאחת ממזכירות אגף ההנדסה, עם הנחייה 'לפתוח תיק בקומפלוט עד שיהיה לי זמן לטפל'.
- ליקוי 35. טיפול במבנה מסוכן ברחוב הגלבווע 20-16. טיפול בהסרת הסכנה החל בשנת 2011 והסתיים בשנת 2018.
39. לא נמצא תיעוד מסודר המאפשר בדיקה ומעקב אחרי הטיפול שבוצע. חלק ניכר מן הטיפול מתועד במכשיר הטלפון הנייד של אחראית מבנים מסוכנים. התכתבויות נמצאות הן במכשיר הנייד באפליקציית הווטסאפ והן דרך המיילים.

42. אין תיעוד בקומפלוט להעברת תיקים לטיפול התובעת העירונית.

אני מבקש בעניין הזה לעשות איזשהו סיכום. התגובה של אחראית על המבנים המסוכנים מופיעה כמובן בתוך דוח הביקורת באופן מלא ומפורט. אני מבקש רק לציין את העמדה שלי. מבקר העירייה התרשם מפגישותיו עם האחראית עם מבנים מסוכנים כי האופן שבו תוספת האחראית את תפקידה שלילי. כפי שאף עולה מדבריה במסגרת תגובתה. התייחסות זו ניכרת גם באופן בו מבצעת האחראית את תפקידה. האחריות על תחום המבנים המסוכנים בעיר כגבעתיים היא אחריות מהותית וכבדה והיה ראוי שתוטל על כתפיו של בעל תפקיד שאינו חושש לקחת אחריות, בטוח במקצועיותו, בעל יכולת להתנהל באופן מסודר. לנהל מעקב שוטף ומסודר ולעמוד בלוחות זמנים מוגדרים. תפקיד זה, לדעת הביקורת, מחייב בעל תפקיד הרואה בתפקידו שליחות ציבורית, אשר מבין מדוע נדרשת לעתים עבודה גם בזמנים שאינם שעות העבודה הרגילות, שכן לעתים מדובר בדיני נפשות של ממש. ודומה שאין הלימה בין האופן בו רואה האחראית את תפקידה לבין האופן בו רואה אותו מבקר העירייה.

ראוי לציין כי הליקויים המועלים במסגרת דוח ביקורת זה בנוגע לאופן הטיפול במבנים מסוכנים הם מהותיים וחמורים, ורק דרך נס לא נגרם אסון. מוטב כי תחת להעלות שורת תירוצים וטענות כלפי כל גורם אפשרי, היתה האחראית עוסקת בביצוע עבודתה ומטפלת באופן נאות וראוי במבנים המסוכנים בעיר.

**גב' ויני וולפסון:** אני מציעה שאחרי הדוח הזה, אז אנחנו כוועדת ביקורת קיימנו כמה ישיבות. ובאמת אני רוצה להודות לגבי, קודם כל, על הדוח המאוד מפורט ונכנס לפרטים ולחברי הוועדה, שישבנו ועברנו על כל אחד מהפרטים. בגופו של עניין, לגבי מבנים

מסוכנים, החומרה של הדוח הוא בכך שבאמת הממצאים הם בעייתיים מאוד. אבל גם בגלל הנושא שאנחנו מדברים עליו. זאת אומרת מדובר פה באמת בדברי נפשות. ומצאנו איזשהו סוג של התרופפות, מהמבנה הארגוני, שבעצם עיריית גבעתיים לא הגדירה את היקף המשרה של העובדת בתחום. העובדת אינה יודעת מה היקף התפקיד. מה נכלל בתוך תחום אחריותה. מהנדסת העיר אינה מעורבת בטיפול בתחום, אינה מקיימת פיקוח ובקרה של העובדת. אנחנו התרשמנו שאכן התקבלו התגובות של העובדות והתגובות של מנהלת ההנדסה. והדברים אינם מטופלים, ברמה מאוד בסיסית. גם מהרמה הזאת שאנשים לא יודעים מה העבודה שהם צריכים לעשות ומי אחראית עליהם. וכמובן לאחר מכן, אנחנו באמת, לא רוצה לחזור על כל הממצאים שגבי דיבר עליהם, כי כל אחד יותר ויותר חמור מהשני. קריאות המוקד אינן מסווגות לפי מהות הסכנה. כי כנראה שהמוקד לא קיבל הדרכה או הנחייה איך בעצם לסווג את הקריאות. כך שבן אדם פונה, אבל זה בעצם הוא כאילו פנה באוויר. רוב הפניות במוקד לא טופלו במשך זמן רב. זאת אומרת שזה מגיע למי שצריכה לטפל. כמובן שהמוקד לא אחראי. אין בקרה ניהולית אחרי טיפול פניות של המוקד. משך זמן הטיפול, כפי שאמר גבי, ארוך ביותר. חלק מהבדיקות נעשות ללא ביקור במקום, שזה בכלל, אחד הדברים הקיצוניים ששמעתי. וכן הלאה.

כמו שאמרתי, זה מתחיל מזה שמי שצריכה לעשות את התפקיד לא יודעת מה תפקידה, מי שצריכה לנהל אותה לא יודעת מה היא צריכה לנהל בנושא הזה. אז אני רוצה להקריא את עמדת הוועדה ואת ההמלצה שלנו. מדוח הביקורת עולה תמונה חמורה של הזנחה, זלזול, וחוסר טיפול באחד הנושאים אשר משמעותם היא שמירת ערכי אדם. חברי הוועדה מצטרפים לתחושות הקשות של מבקר העירייה, אשר ציין במפורש את מורת רוחו מהנעשה בתחום בעיר. ומאמצים את 43 הליקויים שבדוח. בנוסף, חברי הוועדה

דורשים ממהנדסת העיר, שהיא אחראית על התחום כחלק מתפקידה, לפעול מיידית לטיפול הליקויים, הן בשינוי ובטיפול הליכים הניהוליים והארגוניים, והן על ידי בדיקה מיידית של סטטוס המבנים המסוכנים המדווחים. ופעולה יזומה מיידית לאיתור מבנים מסוכנים לא מדווחים בעיר. אני חייבת לומר שזה דבר שצריך לעשות באופן מידי. הוועדה קוראת למנכ"ל, לראש העירייה ולמחזיק תיק לפעול גם הם באופן מידי ולוודא שהמלצות הדוח והוועדה מיושמות. אתה יכול להמשיך, תודה.

**מר רן קוניק**: איך אתה רוצה? נושא נושא? נושא נושא, בסדר.

**מר בני רייך**: ראשית, אני רוצה להחמיא למבקר העירייה על הדוח שהוא מסר כאן. אני ישבתי כאן ושמעתי את הדוח ורוצה להגיד שההרגשה שלי זה שאנחנו אפילו לא יושבים במסגרת של העולם השלישי. פשוט לא יאומן שכך זה מתבצע. אני לא יודע בכלל אם צריכים היו את המחלקה הזאת, לפי הדיווח, אם צריך את המחלקה הזאת למבנים מסוכנים. אני חושב שפשוט העירייה שילמה משכורת על אי עבודה. כי הבנתי שכל דר לא נעשה, כל דבר לא לוקחים אחריות. לא מבצעים דברים כאלה. הדיווחים לא דיווחים. אין עדכונים. הכל מעודכן בטלפון. אני חושב שקשה מאוד, מעבר לזה, לתת איזושהי המלצה. אני מבין שמבקר עירייה נותן המלצה. אבל זה מעין המלצה שאני חושב שאנחנו צריכים היום, במסגרת ישיבת מועצת העיר, לקבל איזושהי החלטה מאוד חמורה, פשוט לקחת את כל הנושא הזה, לפרק אותו מהתחלה ועד הסוף. לבנות את המחלקה הזאת כמחלקה חדשה, עם כל הנהלים. יש כאן אחריות מלאה של אגף ההנדסה, וזה פשוט, אני לא יודע, אני מחפש את המילה, אני אומר זו הפקרות. הפקרות זו מילה עדינה. ואני חושב שאסור לעבור על זה לסדר היום. זה פשוט דיני נפשות. אלו דברים שלא יכולים להיעשות. מצד אחד אנחנו עושים כאן עבודה יוצאת מהכלל בכל הקטע של ועדת תכנון



ובנייה, משקיעים הרבה מאוד עבודה על הפעילות השוטפת. מצד שני, באותו אגף, זו פשוט חוסר אחריות, רשלנות פושעת. וזה פשוט מזעזע לשמוע את הדברים האלה. אני מבין שזו פעם ראשונה שנעשתה ביקורת על הנושא הזה. כל הכבוד. אבל אנחנו חייבים לפעול בצורה דרסטית, הן מבחינת התפקוד של אנשים, הן מבחינת בחירת אנשים מתאימים והן מבחינת נהלים נכונים להפעלה. ואני בטוח שבמחלקות של מבנים מסוכנים בעריות אחרות אפשר למצוא דרך איך להעתיק לפחות את מה שיש. כי נראה שאין כאן שום דבר. אין שום דבר, ופשוט הזנחה פושעת.

**גב' ויני וולפסון**: טוב, אז תצביע בעד המלצות שלנו, של הוועדה. זאת הכוונה ועל זה אנחנו מצביעים פה. על המלצות של הוועדה.

**מר בני רייך**: ויני, ההמלצות שלכם מאוד עדינות, הייתי אומר.

**ד"ר ניר קורן**: אני רוצה שנייה להגיד איך זה נראה מהצד של התושב. כי במקרה בתחום

הספציפי הזה יצא לי לראות מהצד של התושב. אני גר בכצנלסון 61. כצנלסון 61 זה מבנה שהעירייה הוציאה לו צו מסוכן, אחרי שנפלה שם חתיכה מהבניין מעל הפלאפל, מי שזוכר. ופשוט כל, אין לי מילה אחרת לתאר את זה. כל המשא ומתן של האחראית מול הדייר בבניין שלנו, שריכז את כל ההתנהלות מול העירייה בדבר הזה, כל ההתנהלות מולו היתה עקומה לחלוטין, ברמה, זה מתואר פה אבל עד שאתה לא רואה את זה בעיניים שלך, אתה לא מבין, ברמה שנפל מקדימה. אוקיי, אנחנו שואלים אותה מה אנחנו צריכים לעשות, על בסיס לחצים וויכוחים בין השכנים ובין עצמם, היא קיבלה החלטות. מישהו מרים לה טלפון ואומר לה שהוא רוצה לשפץ, אם כבר משפצים את המעטפת של הבניין, הוא רוצה לשפץ גם מאחור, לא רק בנקודה שנפלה האבן. אז היא פשוט מוציאה צו שגם מאחור צריך להיות משופץ. אחרי זה מתקשר אליה דייר אחר ואומר לה ההיפך,

אז היא מבטלת את הצו. הודיעה לנו שאנחנו צריכים לעבות עמודים בכניסה לבניין, על בסיס צילומים ששלחו לה בווטסאפ. אני לא מדבר על התכתבות בווטסאפ ועל זה שזה לא מתויק כמו שצריך, אלא אפילו את הבדיקה ההנדסית נעשתה על בסיס צילום ששלחו לה בווטסאפ והיא ענתה אחרי שתי דקות 'כן, צריך לעבות את העמודים'. בהתאם למי ששאל אותה. זה פשוט מצב קיצוני מאוד, גם ביחס למה שאנחנו מכירים. אנחנו מכירים שיש פערים ואנחנו מכירים שיש מחדלים, אבל זה, בני אמר הפקרות מקודם, זו הפקרות שגובלת בשחיתות, בסיכון חיי אדם, לא יודע, אין לי מילים לתאר את הדבר הזה.

**גב' ויני וולפסון:** אני רוצה להגיד לנושא של העובדת, מושיק, חכה שנייה,

**מר מושיק גולדשטיין:** ... תגובה של העובדת. הייתי שמח שבאותה מידה ...

**גב' ויני וולפסון:** זהו, אני רוצה להגיד משהו בנושא של העובדת. אני חושבת שאנחנו מדברים גם על העובדת עצמה, אבל אני חושבת כמו שכל אחד מאיתנו שמנהל ואחראי על תחום, אנחנו צריכים להסתכל קצת יותר למעלה, ולראות מי אחראי, מה קורה, מי מחזיקי תיק, מי מנהלי מחלקות,

**מר רן קוניק:** מחזיקי תיק, זה הכי חשוב מחזיקי התיק. זה נכון.

**גב' ויני וולפסון:** אנשים שלוקחים אחריות על הדבר.

**מר מושיק גולדשטיין:** רק על זה אנחנו ...

**גב' ויני וולפסון:** רן, רן, אני חושבת שאני ממש לא מדברת פה בנושאים אישיים. אני מדברת על זה, להיפך. תסתכל בצורה המערכתית, מי אחראים שצריכים לדאוג לזה שיש אנשים שיודעים לעשות את העבודה. כי יכול להיות שהעובדת אכן לא יודעת. יכול להיות שמישהו לא הדריך אותה. אני לא יודעת. אבל זה לא מספיק, לדעתי, ליפול על ראשה של עובדת, אלא באמת להסתכל על כל המערך, כי בהחלט יש פה ביקורת מאוד מסוימת על

הנושא של הניהול של התחום בכלל.

**מר רן קוניק**: מושיק? רצית? אני רוצה גם לתת למנכ"ל העירייה להתייחס תיכף.

**מר גבי סוידאן**: אז ככה. תגובת האחראית על המבנים המסוכנים. חשוב לי, לפני שאקריא את התשובה שלה, להזכיר לכם שאנחנו מדברים על כ-60 עד 70 מקרים בשנה. חמישה, שישה מקרים בחודש במוצע. היא נותנת תשובה שאומרת ככה: 'כידוע לכל, לא גוזרים סרטים בתפקיד הזה. ולא משתתפים בקוקטיילים. מדובר בתפקיד אפרורי וללא נצנים. אני עסוקה רבות בכיבוי שריפות. בסופו של התהליך, אם הכל מצליח, אז או שהרשות כועסת עלי או שהאזרח כועס על הרשות. יתרה מכך, אני נושאת בנטל לבדי. לא רק שאין לי גדוד של עוזרים, כמו בכל אגף אחר בעירייה, אלא גם אין לי מענה מהאגפים. כשאני מפנה בקשה, ובפרט בזמן לחוץ, בעת חירום. בשעת חירום יש להפעיל מספר משימות במקביל. מענה להנחיותי מתבסס על טובה אישית, אם בכלל. (6) לא רק שלא היה לי מענה, אלא שאף הפכו את היוצרות והחזירו את היוצרות אלי. משחקי אגו או אחר. ביקשו עוד יותר. כאילו לא אני שצריכה להפעיל ולהריץ מהו חשוב. הגדילו לעשות חלק מאלו שלא נענו בעיתות לחץ שלי וידעו עוד לשלוח אי-מייל ולהזכיר לי כי הנושא מסוכן ויש לטפל בדחיפות. כשהעליתי את הבעיות המפורטות לעיל, אני לא נענית. ראה נספח ט' של הביקורת. הוטלו עלי משימות רבות ובחלקן כבודות משקל, שגזלו שעות עבודה רבות ומאומצות. למשל, פלקל, פרויקטי ביצוע כדוגמת מצוק גן העלייה, גלבוע, גורדון 34, המאבק, בית החקלאי, בלוך, סירקין, חיזוקים זמניים, משימות עבור הפיקוח על הבנייה, תיק מל"ח, בעבר גם סופחתי לפיקוח תקופה ארוכה. פרויקטים כמו תל-אופן, שיפוצי קיץ ועוד. פירוט לעבודה רבה ומאומצת הובאה לביקורת אך לא הוצג. דוגמה לשביעות רצון מהממונים עלי בשל משימות מיוחדות ומאמצות שהוטלו עלי,

גם הובאה לביקורת אך לא הוצג. שביעות רצון מהתושבים נתקבלה רבות. אין לעניין בכלל להציג הודעות ואי-מיילים. זה מעולם לא היה ענייני ולא מטרת. תקופה ארוכה מאוד, בשנים האחרונות, הופנו אלי משימות שוטפות כמו אגף תשתיות. התעסקות עם הרשאות, שלפעמים גזלו ממני עוד יומיים בשבוע עבודה בעזרה לפיקוח על הבנייה וכן עבודה מול אחראית מחלקת פיקוח דאז, שגם כתוצאה מזה נגזלו ממני גם יום יומיים בשבוע. במרבית הזמן עברתי ממשימה אחת למשנה, כיבוי שריפות. אציין כי מכבר מספר חודשים, האמור בסעיף 13 ירד מכתפי. מחלקת תשתיות לא מעבירה לי עבודה וכן מפקחי הבנייה מסתדרים בלעדי. גם מספר פרויקטי ביצוע הועברו בתקופה האחרונה לביצוע מחלקת גנים ונוף. אחד מהם לאחר עבודה ... שלי, הכולל הנעת תהליך למציאת תקציב, ביצוע חיזוקים זמניים על מנת להיערך לעבודת ביצוע רגועה ונכונה.

את הנושא האחרון בסעיף, כצנלסון 84, שדרגתי בראש סדר העדיפויות מבחינת מסוכנות לפני מספר חודשים. נאלצתי להניע תוך הדיפת קשיים במערכת, שאותה אפרט בסעיף הבא. נתקלתי באדישות לנוכח התרעותי ובקשותי להגיע בדחיפות ההליך ויחד עם זה גם עוינות לא מובנת כנגדי מצד גורמים במערכת. אני מתנצל אם יש שגיאות. השגיאות הן במקור. 'בשל תעדוף שלהם לעניין גינון במבנה פרטי. ההתנהלות גרמה לעיכובים. לפיכך בזמן שעשיתי מאמץ למצוא תקציב, משימה שלא אמורה ליפול על כתפי, וכן העובדה מול מהנדס לגיבוש פיתרון, נאלצתי במקביל גם לייצר פיתרון יצירתי ולהקים חיזוקים זמניים, על מנת לקבל אישור מהנדס לקבלת ארכה.

בחודשיים וחצי האחרונים פעלתי לשינוי הנוהל שהיה מזה שנתיים, על פיו מזכירת מחלקת פיקוח עדכנה טיפול בתלונות בתוכנית מוקד עבור ארבעה מפקחי הבנייה ועבורי. היא קיבלה עדכונים במייל ממני ומהפקחים. שיניתי את הנוהל לטובת עדכוני הישיר

בתוכנית מוקד. אציין מספר דברים בהקשר זה. שיתוף פעולה יעיל ושקול לטוב העניין, מענה לשירותי על מנת לשדרג הנוהל, קיבלתי רק ממנהל המוקד. ניגשתי למשימה עם הרבה נכונות. במקביל גם התחילה תקופת הקורונה. בדקתי דברים בשטח, תוך סיכון אישי. בזמן ששאר העובדים, שזרמו על מי מנוחות, קיבלו איחולי בריאות וחג שמח, לתדהמתי אלי הפנו דברים ברוח אחרת. תקופה ארוכה קיבלתי פניות והתייחסות לא מכובדות ושאינה מכבדת מגורם ההנהלה, ממי שמעלי, גם מאלה שבאמתחתם צוות וכל אחד מעביר בפורורד משימה לזה שנמצא פחות שנים ממנו בתפקיד. ועל כן עבודתם קלה פי מונים משלי. באי מיילים קצרים, הפותרים מדי חובה והתנהלות כמתואר בסעיף שלעיל, הצליחו להרוס לי ערב חג. גרוע מזה, סידורים חשובים אישיים. עניינית אציין כי אף גורם מעלי שוב לא מקשיב לדברי וחוזר על טעות. שכן אני עדיין אחת. יש לגבש נוהל מה קורה עם הנושא ועדכון תלונות כשאני נעדרת או חולה שבוע וכדומה. שוב, המערכת מרוכזת. נושא בידי אדם אחד, ללא גיבוי.

הביקורת הציגה דברים מהותיים רבים. לדוגמה, סעיפים 13, 23, 34. ראה לדוגמה נספח 2, דברים שלא הוצגו. וזה רק מעט מאוד ממה שהעברתי. הביקורת גם צודקת. בוודאי שצריכים נהלים. אודה לתשומת לב לדגשים ולהערות שהוספתי. מאז שקיבלתי את הדוח לתגובתי, המשכתי בעבודה השוטפת ויש משימות שנאלצתי לשים בצד, לטובת כתיבת הדוח. לא ניתנה לי ארכה, אלא רק לאחר הצגת ארבע ימי מחלה, שבמהלך השבועיים שניתנו. מזערתי את העיכובים במשימות, נאלצתי להגיע בחג ובסוף שבוע על מנת לסיים את כתיבת התגובה. התפקיד דורש לפחות שני גורמים מקצועיים במשרד, דגש על מקצועיים ולא עוד מנהל. אין צורך באי-מיילים בני שורה אחת. 'נא לבצע'. יש צורך בגורם מקצועי שיעבוד יחד איתי'.

**גב' ויני וולפסון:** לזה התכוונתי שזה לא מספיק לדבר על העובדת. שצריך להסתכל גם כן במערכת.

**מר מושיק גולדשטיין:** לא סתם ביקשתי ממך לקרוא את זה. מכיוון שאני מכיר את אפרת

באופן אישי, ואני יודע את עומס העבודה ואת האחריות בתפקיד הזה. זה תפקיד עם הרבה אחריות. ולתת לבחורה הזאת להתמודד עם כל המשימות האלה לבד, בלי גיבוי, בלי שום עזרה, שום דבר. לא היה לה עם מי לדבר, אל מי לפנות. אני אומר לכם, העליהום הזה שנעשה עליה פה הערב, אני מתבייש בדוח הזה. בזה שאני חבר מועצה שצריך בכלל להצביע על נושא כזה. אני כואב,

**מר רן קוניק:** דוח מבקר. מה זה אתה -

**מר מושיק גולדשטיין:** הכל טוב ויפה, רן. אני מעיר את ההערות שלי איך שאני רוצה. אל

תעיר לי איך להביע את דעתי. אני אומר לך איך להביע את דעתך? זו דעתי. זה מה שאני, מושיק גולדשטיין, מרגיש עכשיו. עשו לה פה עליהום,

**מר רן קוניק:** הדוח?

**מר מושיק גולדשטיין:** בדוח הזה. עליהום מחושב. לתקוע פה את הסעיפים האלה.

לרדת לפרטים האלה, בלי להבין בכלל שבתפקיד הזה, הבחורה הזאת, לאורך שנים מתמודדת לבד, בלי גיבוי, בלי אף אחד. אני מכיר את זה מקרוב. אני יודע כמה פעמים היא זעקה וכמה פעמים היא התמוטטה נפשית מלחץ העבודה ומהאחריות שיש בתפקיד הזה. ולהגיד שהיא לא אחראית, שהיא לא מקבלת החלטות, להגיד שאתה מהצד ראית את זה בצורה כזאת או אחרת. אם אתה היית יושב בתפקיד שלה, ומבין את המהות של התפקיד הזה, וכל דבר שהיא חשופה אליו גם. יש לה חשיפה אישית לכל החלטה שהיא מקבלת. ויכול להיות שבאמת היא אולי לא מתאימה ואולי בגלל זה יצאו גם, נדמה לי,

ראיתי מכרז לאחרונה על הנושא הזה, על התפקיד הזה.

**מר רן קוניק**: רק אחד? היה כמה.

**גב' ויני וולפסון**: מושיק, אני חושבת שאתה צריך לעשות הפרדה, בין התחושה שלך למה

שקורה בפועל.

**מר מושיק גולדשטיין**: אני קודם כל מדבר על התחושה האישית שלי, מכיוון שאני מכיר

אותה ואני יודע את התפקיד הזה, ואני יודע כמה פעמים היא עמדה במעמסה, שהיא לא מתאימה,

**מר רן קוניק**: אז מה דעתך על סעיף 28, למשל, בדוח?

**מר מושיק גולדשטיין**: לא מתאימה אולי לממדים של -

**מר רן קוניק**: מה אתה אומר על סעיף 28?

**גב' ויני וולפסון**: אני חושבת שהיא באמת לא הבעיה. כמו כל דבר, אנחנו שופטים א' את

העבודה ורואים שמה שקורה בשטח ואיך מתנהל התחום בעיריית גבעתיים, שהוא תקלה אחת גדולה. מאיפה נובעת התקלה, שנייה, רן, התקלה הזאת נובעת קודם כל מבן האדם

שמבצע את זה, אבל אין ספק, ודיברנו על זה, וזה גם מופיע בדוח, שהמבנה הארגוני והאנשים שצריכים להנחות, לנהל, לקבוע, הם אלה שכשלו באותה מידה.

**מר רן קוניק**: אמרת את זה, ויני.

**גב' ויני וולפסון**: כן, אבל כיוון שהוא חוזר על הדבר. ועוד מאשים את הדוח בסיכול

ממוקד, או משהו כזה.

**מר רן קוניק**: שהיא עורכת חוות דעת על סמך תמונות, בלי להיות בשטח.

**מר מושיק גולדשטיין**: אני יכול להבטיח לך, רן, שגם באגף פיקוח בעיריית גבעתיים,

למרות שיש שם ארבעה מפקחים, עם מזכירות מסביבתם,

**מר רן קוניק**: זה לא בסדר.

**מר מושיק גולדשטיין**: אני יכול למצוא לך גם שם -

**גב' ויוי וולפסון**: אז תקרא את דוח מבקר המדינה -

**מר מושיק גולדשטיין**: ויוי, אני מבקש ממך. אל תיכנסי לי לדברים. אני יודע להתבטא

לבד.

**מר רן קוניק**: ויוי, מילא בבוקר. גם עכשיו בערב? תקשיבי לאנשים.

**מר מושיק גולדשטיין**: אז אני אומר שישנם מקרים חריגים, שאולי קיבלה חוות דעת לפי

תמונות. אני לא מצדיק שום דבר. אני לא אומר שהבחורה מושלמת. פשוט מה שנראה לי

פה שעשו לה פה הערב, לי נראה לא -

**מר רן קוניק**: יורם, אתה רוצה להתייחס? בואו נשמע גם את מנכ"ל העירייה, כי הוא גם

בעקבות הדוח –

**עו"ד יורם פומרנץ**: טוב, רציתי להתחיל באופן מסוים, אבל אני כן ארשה לעצמי, לאור

מה שקרה, אני רוצה לבקש, כי זה בתפקיד שלי, מה שאני יכול. אתם יודעים, ישבתי גם

בצד השני של השולחנות האלה וצריך להגן גם על כבודה של העובדת וגם על כבודו של

מבקר העירייה. זה לפחות מה שאני עושה היום. שניהם עובדי עירייה ואני יכול רק

להמליץ לכם שכמה שפחות שהמועצה תדון לגופו של עובד, מהזוטר עד הבכיר. מי

שמכיר אותי יודע שכך גם עשיתי. זה סוג של הערה ככה מהצד. אתם רוצים, יכולים

לקבל. רוצים, לא.

לעצם העניין. יש לנו בהחלט, צריכים להגיד את הדברים נכוחה, יש לנו בעיה קשה

בתפקיד הזה, בתפקוד שלו, בניהול שלו ובעשייה שלו. איתרנו את הבעיה, הבעיה ידועה

לנו, והבעיה מוכרת לנו. ומי שעוקב, ומושיק נגע בזה, אנחנו מפרסמים במשך שנה רצוף.



גם ביקשנו וקיבלנו אישור מיוחד ממשרד הפנים. אנחנו יודעים שסולמות השכר בשלטון המקומי, בלשון המעטה, הם לא שלגר. וקיבלנו אישור מיוחד לעשות מין הכלאה, כדי להגיע לרמת מדרג של שכר של מנהל מחלקה. ואיחדנו את נושא מבנים מסוכנים ושימור מבנים. כמו שאתם יודעים, גם לקבל את האישורים האלה זה גם לוקח זמן. ואנחנו במשך קרוב לשנה מפרסמים מכרז שהוא כמעט כמו נר תמיד. מי שעוקב בעיתונים ובאתר העירייה, עולה ויורד. ונגמר ומתחדש. ונגמר ומתחדש. ולצערי לא ניגש למכרז אף אחד. אבל קטגורית אף אחד. אולי באחד הסבבים ניגש מישהו או שניים, שלא עומדים, לצערי, בתנאי הסף.

יותר מזה, א', אם מישהו מכס יש לו הצעה, ויש לו מישהו שירצה ועומד, אפשר לקבל את התנאים במנהל משאבי אנוש. אנחנו באמת יותר מנשמח לקלוט מישהו שיסדיר את הנושא. יש לנו בהחלט בעיה קשה.

יתרה מכך. בשבוע האחרון סמנכ"ל משאבי אנוש הנחה את מהנדסת העיר לקלוט, בינתיים כפיתרון זמני, אני כעיקרון לא מת על הפיתרונות של מיקור חוץ, לאור מה שאני מתאר פה, לקחת מהנדס שיבצע ובינתיים ירכז את הנושא הזה במיקור חוץ. צר לי שלא כל דבר פתיר. זה המצב לאשורו ואני חשבתי שחשוב להביא את זה לידיעתכם, ומודה לראש העיר שנתן לי להבהיר את זה.

**גב' ויני וולפסון**: יורם, אני שואלת שאלה אחרונה בעניין הזה. כי אוקיי, once החלפת את העובדת, וכמו שאמרתי, אני חושבת שהבעיה היא מעבר לזה, האם נכתבו נהלים? האם מישהו ידע להנחות ויעקוב אחרי העבודה של האנשים? אני חייבת לומר, עוד לא גרמנו את דוח מבקר העירייה, אבל גם בדוח מבקר המדינה וגם בדוח עולה שהנושא של נהלים, ועוד נחזור על זה, הוא אולי החמור ביותר, ולא דווקא העובדים שאולי לא יודעים

מה, מתי ואיך לעשות.

**מר רן קוניק**: אבל יש את ההמלצות של המבקר.

**גב' ויני וולפסון**: לא, לא, אבל בגלל זה, כשאתה מדבר על להחליף את העובד, אני לא

בטוחה,

**עו"ד יורם פומרנץ**: הבנתי, ויני. אז קודם כל אני רוצה לתקן אותך. הכוונה זה לא להחליף

את העובדת. אלא עוד פעם, אני רוצה להימנע ממה שלפני שנייה הטפתי לו. יש עובדים

שהם יותר חזקים בניהול ופחות חזקים. אנחנו לא רוצים להחליף את העובדת. אנחנו

רוצים להסדיר את התחום ולתקן אותו במעמד של מחלקה. וכמו שאת מכירה, זו שאלת

הביצה והתרנגולת. התפיסה שלי אומרת לכשיתמנה האחראי, איתו אנחנו נתקן את

התקנות. כי זה לא כל כך הוגן להביא מישהו ודקה לפני זה לקבוע לו איך הוא עובד ומה

סדרי התקנות והעבודה. זה סוג של פגיעה -

**גב' ויני וולפסון**: אני חושב שבקטע הזה לא עניין אישי. זה לא עניין של סגנון. זה עניין

של דברים שאנחנו חייבים לעשות.

**עו"ד יורם פומרנץ**: אכן כן. אבל שוב, אנחנו צריכים את בעל המקצוע, כי זה בסוף סוג

של משרה מאוד ספציפית וייעודית, שיחד איתו, לכשיגיע שסוף סוף אנחנו מקווים שיגיע,

אז אנחנו נתקן את התקנות ונעשה הסדרה. זאת אומרת שוב, אין פה עניין לא למרוח

ולא לטייח. אנחנו בבעיה רצינית ואמיתית ואנחנו מנסים לטפל בה בכל הכלים שיש לנו.

תודה.

**מר רן קוניק**: אני אוסיף עוד משפט, לפני שנעבור לנושא הבא, של היטלי השבחה. זה

שאני גם, אמנם בסוף אני צריך להגיד תודה למבקר, או בהתחלה. אז ננצל את

ההזדמנות גם, על העבודה הטובה שעשית. אני מצטרף למה שאמרת, יורם. אנחנו פה

צריכים לשמור בטח על כבודו של מבקר העירייה, שנושא בתפקיד מהחשובים שיש. וכמובן גם על כבודם של עובדי העירייה ומנהלי העירייה. הבעיה, כפי שאמר מנכ"ל העירייה, ידועה כבר הרבה זמן. יש בכלל קושי, נקרא לזה ככה, בלי להרחיב יותר מדי, כי גם האנשים לא נמצאים פה ובכלל, קושי ומורכבות בניהול, מנהל ההנדסה, על כל המורכבות שלו. מנהל מאוד מורכב, קשה, עומס מטורף, הרבה תחומים. יש גם בקטע הזה, נאמר את זה בעדינות, לאן להשתפר. מהנדסת העיר יודעת את זה ושמעה את דעתי ואת דעתו של המנכ"ל, ואת האחריות שלה, של כולנו. כולל של מחזיק התיק ובטח של ראש העיר. ולכן אנחנו פה. שמחים לעבור על הנושאים האלו כדי להשתפר. יש פה המלצות. ההמלצות האלו לפי הנחיית המנכ"ל, אני מאמין ובטוח, שוכנע שבטח כשירום הוא גם חסיד של הדברים האלה, ובא עם המון היכרות וסדר ונהלים, זה מאוד חשוב ופה אני בטוח שזה יקרה, אבל הקושי פה הוא קודם כל לאתר במרכז הזה מישהו מתאים. עוד לא הצלחנו, לצערי. אנחנו מודעים לגודל האחריות, כולנו מבינים בדיוק מה זה מבנים מסוכנים. לא מקלים ראש, אף אחד מהיושבים פה. ולכן נעשה את הכל כדי לתקן את הליקויים ובכלל להתנהל יותר טוב בכל העירייה ובטח במנהל ההנדסה. וניתן לזמן לעשות על שלו.

**גב' ויני וולפסון:** אתה רוצה להצביע בנפרד על ההמלצות שלנו, או בסוף על כל

ההמלצות שלנו?

**מר רן קוניק:** לא, נראה לי בכל נושא,

**גב' ויני וולפסון:** אז אוקיי. אפשר להצביע אם מקבלים את ההמלצה.

**מר רן קוניק:** רגע, לא הבנתי. את שואלת על ההצבעה?

**גב' ויני וולפסון:** כן, אמורים לאשר. לפי החוק אמורים לאשר את המלצות ועדת

הביקורת. אז אני שואלת אם אתה רוצה שנאשר אותם פר נושא, או שבסוף -

**מר רן קוניק**: בסוף, את כל ההמלצות ביחד. כן, גבי. בוא נעבור להיטלי השבחה.

**מר גבי סוידאן**: אוקיי. רק הערה אחת, לפני שנעבור להיטלי השבחה. בשום מקום, לא

בדוח הזה ולא באף דוח אחר, אני אף פעם לא מתייחס לשמו של הבן אדם שבוקר.

במטרה לשמור על כבודו ולא לפגוע בו. ההתייחסות היא פשוט עניינית לתפקיד שלו

ולאופן הביצוע של התפקיד שלו.

לעניין דוח היטל השבחה. אז הבסיס לחוקי לדוח הזה זה חוק התכנון והבנייה. היקף

הגבייה של היטלי השבחה בשנה הוא בין 30 ל-50 מיליון ₪. הוצאות השמאות הן 2.5

מיליון ₪. כוח האדם שעוסק בזה, כולו במיקור חוץ. יש לנו כלכלנית, שמאי ועדה ועוד

חמישה שמאים. מאפייני העסקה של שמאי הוועדה והכלכלנית הולמים יותר יחסי עובד

מעביד מאשר מיקור חוץ. נמצאו 33 ליקויים, מתוכם 10 ליקויים חמורים.

ליקוי מס' 1. הביקורת סבורה כי המבנה הארגוני הקיים בעיריית גבעתיים, לפיו שמאי

הוועדה והשמאים העובדים מטעם הוועדה בעריכת שומות אינם עובדי עירייה, אלא

שמאים חיצוניים מזה שנים רבות, מהווה חשיפה מהותית וסיכון לעירייה. בשל העובדה

כי הישענות העירייה בתחום כה רגיש, המהווה הכנסה מהותית מהכנסות העירייה, על

גורמים חיצוניים, מהווה חשיפה מהותית וכן מייצרת תלות של העירייה בגורמים חיצוניים,

ועלולה לפגוע בשימור הידע המקצועי הקיים.

ליקוי מס' 8. בניגוד להמלצות מבקר המדינה, ממשיכה העירייה להעסיק את היועצת

הכלכלית וטרם בוצעה התארגנות מחודשת להעסקתה, למרות חלוף השנים.

9, בניגוד להמלצת מבקר המדינה מתקשרת העירייה עם אותם שמאים חיצוניים מאז

שנת 2010 ועד כה. העובדה כי אותם חמשת השמאים מבצעים את עבודת השמאות

עבור העירייה ברציפות לא מאפשרת רענון השורות ומתן הזדמנות שווה ליועצים נוספים.

10. לאחד מהשמאים החיצוניים עמו התקשרה העירייה לא נמצא שאלון ניגוד עניינים חתום.

11. מתוך 15 שאלונים לניגוד עניינים המצויים בידי העירייה, בארבעה מהם תאריך טופס ניגוד העניינים החתום על ידי היועצים הינו משנת 2014.

12. נמצא כי שמאי הוועדה מציג בדף האינטרנט של החברה הפרטית שבניהולו שלושה פרויקטים אשר בוצעו על ידו לטובת עיריית גבעתיים.

18. מבדיקת הביקורת עולה כי לא נעשה שימוש מיטבי במערכת הקומפלוט בה קיימות אפשרויות רבות לבחינת פעולות ותהליכים הנעשים במרחב הוועדה ובאמצעות השוואה ביניהם. עיון לפי מועד התרחשות, לפי מיקום גיאוגרפי או הצגת נתונים ... בגיליון אלקטרוני נמצא כי לא נעשה שימוש באפשרויות אלו. לא על ידי הגורמים העירוניים ביחידת תכנון, ולא על ידי שמאי הוועדה.

24. על פי הנמסר לביקורת על ידי שמאי הוועדה, ככל וכאשר הוא נדרש לקבוע קיום של חבות בהיטל השבחה לגבי נכנס שלדעתו השומה שתיקבע לא נמוכה מעלות עריכת השומה, הוא מעדיף לקבוע כי לא חלה חבות בהיטל השבחה. עוד יצוין כי אין תיעוד לכך שזו החלטה שהתקבלה ולכן לא ניתן לבדוק נאותות ההחלטות האמורות. אני מבקש לעצור בשלב הזה ולהסביר את הליקוי הזה, כי זו נקודה מאוד חשובה. שמאי הוועדה בעצם במקום שיעבוד בשמאות, הוא מתפקד על תקן של מחלק עבודות לשמאים חיצוניים. ואז מה הוא אומר? ברגע שיש לו איזשהו פרויקט, הוא בוחן, בא ואומר לעצמו 'הכסף שאני אמור לקבל פה בעצם כהיטל השבחה נמוך מחוות דעת השמאי החיצוני, ולכן לא כדאי לי בכלל לדרוש את הכסף, כי זה יעלה לי יותר'. כאשר בפועל החלופה

שהוא בעצמו יעשה את השומה, כי זה בדיוק התפקיד שלו. וזה לא אמור לעלות מעבר למה ששולם לו.

**מר רן קוניק**: ולמה הוא לא עושה, לדבריו? למה הוא לא עושה את השמאות?

**מר גבי סוידאן**: זה לא התפקיד שלו. זו התשובה שלו.

**מר רן קוניק**: אבל אני חושב שבשנים מסוימות הוא כן עשה, לא?

**מר גבי סוידאן**: נכון. הוא כן עשה. אבל קיימת בעיה נוספת. שרוב השמאויות האלה לא מתועדות בתוכנת הקומפלוט. לא רק זה. הן גם לא נמצאות באגף ההנדסה. לשאלתי איפה השמאויות האלה? אצלו במשרד. 'נצטרך אותם, אני אביא אותם'. ליקוי מס' 25. על פי הממצא לביקורת במקרה ויש פטור מלא מהיטל השבחה, בכפוף לחתימתו של המבקש על תצהיר בהתאם לתוספת השלישית, תצהירים אינם נסרקים ונשמרים במערכת הקומפלוט, אלא נשמרים בתיקיות ההשבחה של הנכס בשרת העירייה. מכיוון שאין תיעוד במקרה שחל פטור מלא, קיים קושי באיתור תיקים אלו במערכת. עם זאת, הביקורת איתרה תיק בכתובת כנרת 4, בו ניתן פטור בעלים על סמך תצהיר. התצהיר לא נמצא סרוק, לא בתיק הנכס במערכת הקומפלוט, ולא בתיקיית הנכס בשרת. תוכנית הקומפלוט זו תוכנה בשימוש אגף ההנדסה, אגף הרישוי והפיקוח. כל פעולה שקשורה לאיזשהי בקשה לרישוי, לפיקוח, הכל אמור להיות באותה התוכנה. גם כאשר יש היטל השבחה, אמור להיות מתועד.

27. נמצא כי לא קיים נוהל עבודה לקביעת חלוקת העבודה בין השמאים החיצוניים. חלוקת התיקים נעשית על ידי שמאי הוועדה בצורה לא שיוויונית. לא מבחינה כמותית ולא מבחינת שווי העבודות. זהו. בעיקרון, אופן החלוקה הוא פשוט על החלטה של שמאי

הוועדה. בא לו שמאי א', בא לו שמאי זה. אין לו שום קריטריון.

**גב' ויני וולפסון:** אז באמת אנחנו קיבלנו ועברנו על כל הנושאים האלה, והתעמקנו במושגים חדשים שהיינו צריכים להבין. ואני רוצה להתחיל פה, כדי שיהיה מאוד ברור, בנושא של מבנה ארגוני. לפי מה שעולה מבדיקת המבנה הארגוני, אין גורם עירוני שהוא ממונה, מפקח או מבקר את פעילות השמאות בעירייה. לפני שאנחנו מדברים על אדם זה או אחר. כל הפעילות של השמאות נעשית על ידי גורמים חיצוניים, כולל שמאי הוועדה, אשר משמש כגורם שמנתב את תיקי השמאות בין שאר השמאים החיצוניים. לא נמצאה תוכנית עבודה שנתית של מנהל הנדסה, שכוללת פירוט של יעדים ומטרות אופרטיביות בתחום טיפול היטל השבחה. תקשורת חיצונית, באמת גבי פירט את הדבר הזה ואני רוצה לחזור ולומר שזה לא משהו שפתאום נפל עלינו, אלא אפילו אנחנו יודעים שבדוח מבקר המדינה של 2014 מופיעה ביקורת על העסקת היועצת הכלכלית, למשל, החיצוני. ולמרות זאת כל שנה, וראיתי את המסמכים, מעסיקים אותה מחדש ואפילו כותבים באישור 'בגלל ביקורת בתוך מבקר העירייה אז בואו נטפל בזה'. אבל הם חותמים ומאשרים שנה אחרי שנה, עד שנת 2019, זמן הביקורת.

כמובן בניגוד להמלצת מבקר המדינה, מתקשרת העירייה עם אותם שמאים חיצוניים מאז 2010, ... ניגודי עניינים. אני חושבת שגבי דיבר על זה. תהליך טיפול היטל השבחה, אין טופס ייעודי לפנייה לעירייה. זאת אומרת לתושב גם אין דרך לפנות ולברר את זה בצורה מסודרת, אלא אם הוא מכיר את שמאי הוועדה. הוא פונה אליו אישית, כנראה, שואל אותו מה דעתך, מה כדאי, מה זה, ואז הוא אומר לו 'תשמע, בוא נראה, אולי כדאי לתת לך השבחה, אולי לא', ואז הוא מעביר את זה לאנשים שהוא בעצם, לא יודעת אם הבנתם את הסיפור הזה של השמאים שעובדים עם העירייה. בכל שנה, כאשר עושים את המכרז

לשמאי העירייה, האנשים שמופיעים כאנשים שמגישים את המועמדות שלהם זה אותם אנשים שאחר כך מופיעים כשמאים שעובדים עם העירייה מטעם אותו שמאי. אם זה ברור שיש פה איזה ניגוד, אני לא יודעת איך לקרוא לזה אפילו, סוג של ניגוד אינטרסים מאוד גדול, שזה ברור שהוא תמיד ייבחר.

כמו שאמר גבי, וזה מאוד חשוב להבין, אין תיעוד. זאת אומרת כשמחליטים לתת פטור מהיטל השבחה, אנחנו לא יודעים למה. אנחנו גם לא רואים למה. זה לא מתועד באף מקום ואני אומרת, רן, אני חושבת שכל מי ששילם פה היטל השבחה, כל תושב, יכול לשאול את עצמו על סמך מה ולמה. והדבר הזה הוא באמת מזעזע, קשה וחמור.

**מר רן קוניק**: לא הבנתי, אין שומה? מה זה בן אדם משלם -

**גב' ויני וולפסון**: כששמאי הוועדה נותן פטור, או מחליט שהשומה היא נמוכה מעלות הטיפול בה, אין תיעוד של הדבר הזה. לא, אנחנו לא יודעים. אנחנו צריכים להאמין שאכן כך זה היה. זה הכל.

**מר גבי סוידאן**: השמאי פשוט מתעד בתוך התוכנה של הקומפלוט רק מקרים שבהם יצאה שומה של היטל השבחה. מקרים שבהם הוחלט שהוא זכאי לפטור, אין שום תיעוד והסבר למה.

**מר רן קוניק**: הבנתי.

**גב' ויני וולפסון**: תראו, זה באמת חמור ואנחנו לא רוצים להשתמש, אני לא אוהבת להשתמש יותר מדי במילים, אבל אני אגיד לא תקין בעליל, חמור. מדובר בכספים של תושבים וגם בהפסד מאוד גדול לעיריית גבעתיים. גם מבחינת העלויות של השמאים שאנחנו לא בטוחים אם זאת הדרך הנכונה. גם מבחינת זה שאנחנו ממש לא עומדים בדברים מינימאליים של דוח מבקר המדינה.



המלצת הוועדה: הוועדה מקבלת במלואה את כל ההמלצות של המבקר לגבי 33 ליקויים, ומציינת בפרוטוקול רק את הסעיפים החמורים ביותר. ובנוסף, יש לפעול באופן מידי לשינוי המבנה הארגוני ולצרף לצוות הוועדה את שמאי הוועדה כעובד מן המניין. הפרקטיקה ששמאי הוא שמאי חיצוני, גם כשהוא צריך לייצר ולטפל בנושא. יש לפעול לניסוח תוכנית עבודה מפורטת ומחייבת נהלי עבודה, בקרה ופיקוח. יש לקיים מכרז מחודש עבור שמאים אשר יעבדו עם הוועדה ולפעול לביטולם שת הסכמים קיימים בהתאם להנחייה של מבקר המדינה ובהתאם לממצאים העולים מדוח מבקר העירייה. יש להפסיק לאלתר את העסקתה של היועצת הכלכלית של הוועדה ולמלא את הנחיותיו של מבקר המדינה.

**מר רן קוניק**: מי זאת היועצת הכלכלית הזאת.

**גב' ויני וולפסון**: אני לא יודעת. אנחנו לא מדברים פה בעניין, אתה יכול לבדוק את

הדברים האלה אחר כך, רן.

**מר רן קוניק**: לא, אני לא מכיר. מרים?

**גב' ויני וולפסון**: אני חושבת שאלה דברים שאתה יכול לבדוק. יש לבצע המשך בירור ובדיקה מעמיקה לגבי נושא פטור היטל השבחה. (1) מדוע שמאי הוועדה לא ביצע היטלי השבחה בעלי ערך נמוך כחלק מעבודתו, ובכך גרם להפסד כלכלי לעירייה? (2) בדיקה של המקרים בהם ניתן פטור, ערכים בתהליך ההחלטה. מתקבל הרושם שכל תהליך הגבייה של היטלי השבחה בעיר פרוץ ולא מתקיים לגביו שום נוהל מסודר. שום גורם עירוני אינו לוקח אחריות על התחום, שמהווה את עיקר הכנסתה של העירייה, אגב. שעמדה בשנת 2019, קצת בשביל להבין את הנתונים, ב-2019 ההכנסות עמדו על 78 מיליון שקלים. יכול להיות שיכולנו להרוויח קצת יותר. ובו מעורבים בעלי אינטרסים

רבים ובהם תושבים, יזמים וכל מי שעוסק בתחום. מתגובה שהתקבלה משמאי הוועדה על טענות המבקר עולה מצידו, ובאמת עברנו על זה, חוסר הסכמה על ממצאי הדוח. הוועדה מבקשת שמנהלת אגף הנדסה, שתחת אחריותה פועל המנגנון השמאות, תיתן את דעתה באופן מיידי על הביקורת, ותיקח אחריות על תיקונה. כיוון שהשמאי אומר שאכן הוא לא מקבל את הביקורת. הוועדה קוראת למנכ"ל, לראש העיר, למחזיק התיק, לפעול גם הם באופן מיידי ולוודא שהמלצות דוח הוועדה מיושמות.

**מר רן קוניק**: טוב. אתה רוצה להתייחס, יורם?

**עו"ד יורם פומרנץ**: טוב, כנראה ערב שככה מתחברים לאופוזיציה. אבל זה תמיד נחמד. ה-DNA כנראה תמיד נשאר בבסיסו. שוב, הצדק כמובן עם המבקר הנכבד. הצדק עם הביקורת. גם הנושא הזה לא מוסדר ולא תקין. אבל המטרה לתקן ולפתור. בשבוע שעבר ניתנה הנחייה על ידי ראש העירייה ששמחתי ליישם ולהעביר לביצוע, למכרז לגיוס שמאי עירוני כדת וכדין, עובד העירייה. כך יעשה, יגויס שמאי ואז תוקם המחלקה עוד פעם, עם תקנונים, נהלי עבודה וסדרים. אני פה מקדים את המאוחר לפרק א' של התשובה שלי. אנחנו צופים שבמדרג השכר המקובל, גם כאן ניתקל בקשיי גיוס. כי כל מי שמכיר את השוק יודע שצריך באמת להיות שמאי מיוחד במינו שירצה לעבוד בשכר העירוני, לעומת מה שעושים השמאים בשוק הפרטי. אני אבקש, ברשותכם, ברגע שהמכרז יצא, לדעתי עניין של שבועיים, שלושה, עוד פעם, יש לזה סוג של לו"ז שהוא רק טכני במהותו, אני אבקש מרכזת המועצה, משולי, להעביר לחברי המועצה הודעה ואת העתק המכרז, שתדעו שהוא מה שנקרא חי באוויר. וגם פה נשמח לדחיפה וסיוע מחברי המועצה. תודה.

**מר רן קוניק**: טוב. אוקיי. אז אם אין עוד הערות, נעבור לנושא השלישי.

**גב' ויני וולפסון**: מזל שיש לך רק ארבע דוחות, גבי.

**מר רן קוניק: מועצה דתית.**

**מר גבי סוידאן: מועצה דתית, אוקיי.** הבסיס החוקי זה חוק שירותי דת יעודיים פלוס

תקנות וחוזרי מנכ"ל המשרד לשירותי דת. הוצאות המועצה הדתית בשנת 2018 5.5 מיליון ₪. היקף המימון העירוני 3 מיליון ₪. הרשומות השונות שהועברו לביקורת כוללות נתונים סותרים בענייני עובדים, שכר והכנסות, למרות שהופקו באותו היום. קיימים ליקויים רבים בהעסקת משגיחי כשרות. נמצאו 58 ליקויים, מתוכם 17 ליקויים חמורים. חשוב לי להתעכב רגע אחד לגבי המשפט שאמרתי, לגבי הרשומות השונות שהועברו לביקורת. מקבלים מאזני בוחן, מקבלים דוחות שכר, מקבלים דוחות על המקוואות, מקבלים דוחות פנימיים. אתה משווה, אותם נתונים בעצם שאמורים להיות אותו דבר מדוחות שונים, כל דוח יש בו נתונים אחרים לגמרי. וכל פעם יש הסבר אחר למה הנתונים האלה לא תואמים אחד את השני.

**מר רן קוניק: לפי איזה פרשנות. אם זה רש"י או נוסח אשכנזי או ספרדי. אבל אתה אומר חמורים. איך אנחנו יודעים מה חמור ומה לא?**

**מר גבי סוידאן: מה שציינתי פה זה אך ורק את החמורים.**

**מר רן קוניק: אלה זה רק החמורים, הבנתי.**

**מר גבי סוידאן: בשביל זה המספור הוא לא רץ, אלא לפני המספור בדוח המקורי. 1.** מבדיקת הביקורת עולה כי בניגוד להוראות נוהל התקנים, המועצה אינה מקפידה על איוש מלא של כל התקנים המוקצים לה על ידי המשרד לשירותי דת מחד. מאידך, מעסיקה עובדים ללא תקן מאושר. ליקוי מס' 3. נמצא כי המועצה מעסיקה עובדת שיצאה לגמלאות שלא כדין. העובדת מועסקת ללא אישור וללא תקן מתאים. נחתם עם העובדת

חוזה מיוחד שתנאיו חריגים, ללא אישור המשרד לשירותי דת. על פי החוזה המיוחד, התמורה אינה תלויה בשעות העבודה המבוצעות בפועל על ידי העובדת, אלא נקבעה כהשלמה הפנסיה לגובה שכרה לפני צאתה לגמלאות. מכתב הארכת חוזה מיוחד אשר נשלח לעובדת ומסדיר לכאורה את המשך העסקתה אינו עומד בהוראות חוקי השכר במדינה, אינו מפרט את היקף ההעסקה, תנאי ההעסקה והתגמול ואינו מקנה לעובד זכויות חוקיות.

ליקוי מס' 9. בניגוד לנדרש על פי התקנות, המועצה לא התכנסה בפועל בכל חודש. בעצם המועצה התכנסה פחות ממחצית הפעמים שהיתה אמורה להתכנס בהתאם להוראות התקנות.

12. נמצא כי למרות שבמועצה הדתית מונו חמש ועדות, הרי שהן אינן הוועדות שאותן חייבת המועצה למנות על פי החוק והנחיות המשרד לשירותי דת.

13. נמצא כי למרות שבמועצה הדתית מכהנת ועדת כשרות, הרכבה אינו עומד בהוראות החוק וההנחיות המשרד לשירותי דת, לפיו בין חבריה יהיו נושאי המשרות הבאים: הרב המקומי או מנהל מחלקת כשרות או מזכיר מחלקת הכשרות או מפקח כשרות או רב שכונה.

ליקוי 14. בניגוד להוראות חוק הביקורת הפנימית, המחייבת מינוי מבקר פנימי במועצות דתיות, לא מונה על ידי המועצה מבקר פנימי.

16. כפי שעולה מהתמונות שצולמו על ידי הביקורת בביקורים שערכה בבניין המועצה הדתית, נמצא כי רמת ההיגיינה הכללית נמוכה, חדר המדרגות מלוכלך, שירותי הנשים אינם נקיים. כל המשטחים מלאים אבק דביק, אין שקיות אשפה בפחים וחסר נייר טואלט.

לא בעמדה אחת, לא היה בשום עמדה.

ליקוי 21. מטבלת הנתונים שהוצגו בדוחות הכספיים עולה, הגידול במספר בתי העסק המושגים, גידול של שמונה עסקים, אינו תואם לעובדה כי אגרת הכשרות ששולמה למועצה, שהיא אחידה וקבועה בחוק, יותר מהוכפלה, פי 2.3 בשנת 2018. למרות שחל גידול במספר בתי העסק בעלי תעודת הכשרות, פועל יוצא מכך גידול של יותר מפי שניים בהכנסות מגביית אגרה, ההכנסות שגובה המועצה בגין דמי השגחה קטנו. האמור לעיל מחייב בדיקה מעמיקה בדוח ביקורת נפרד, אשר יוכן בעתיד.

ליקוי 23. הנתונים ברשימת העסקים אינם מתאימים לנתונים הקיימים בטבלת המעקב, אשר מנוהלת על ידי מנהל מחלקת כשרות. על פי הנמסר לביקורת על ידי מנהל מחלקת הכשרות, אף אחד מהקבצים אינו כולל מידע שלם ואמין. אלו מילים שלו. מערכת שירת הים אינה מעודכנת באופן מלא בכל הנתונים הרלוונטיים לתפעולו של מערך הכשרות בעיר. מי שלא מכיר, מערכת שירת הים זו תוכנה של המשרד לשירותי דת, שבעצם כל המועצות הדתיות עובדות באמצעותה.

25. בניגוד לסעיף 3(z) לחוזר המנכ"ל, אין בידי המועצה מידע לגבי שכרם ותנאי העסקתם של כל המשגיחים המושגים. בכלל זה המשגיח ר.מ.ח. אשר משגיח על כ-15 בתי עסק ברחבי העיר.

ליקוי 26. נמצא כי המשגיחים אינם מדווחים דיווחים מלאים מכל בתי העסק אליהם הם מגיעים. בכלל זה נמצא כי המשגיח המושג, ר.מ.ח. המשגיח בכ-15 בתי עסק, אינו מדווח כלל על ביקוריו בבית העסק במערכת שירת הים, או שמדווח באופן חלקי ביותר. זאת למרות שהמשגיח נקרא ליו"ר המועצה, בוצע לו שימוע ואף נרשם מזכר בתיקו

האישי, בו התחייב לבצע את הדיווחים כפי שנדרש. אי דיווח כנדרש אינו מאפשר פיקוח על עבודתו של המשגיח המושגח.

ליקוי 28. נמצא כי בהעסקת משגיח מושגח קיים ניגוד עניינים מובנה, כיוון שהמשגיחים המושגחים תלויים בבתי העסק לפרנסתם.

36. לחלק מהמשגיחים היקף גבוה של בתי עסק בשעות עבודה, כך שלא ייתכן שכל השעות הללו מבוצעות בפועל על ידם והביקורים מבוצעים בבתי העסק באופן יומיומי כנדרש.

37. נמצא כי האיכון במכשירים הניידים של המשגיחים אינו מופעל. הדבר מאפשר להם לדווח באמצעות תעודה סרוקה, הכוונה לתעודת כשרות סרוקה מכל מקום אחר, ולא דווקא מבית העסק. לצורך העניין, מי שלא הבין את זה, יכולים לשמור צילום של תעודת הכשרות בפלאפון שלהם, והם יצלמו את זה כל פעם וישדרו את זה. כאילו שהם היו בעסק. בפועל הם לא היו, הם ישבו בבית.

ליקוי 49. הנתונים בדוח הכספי החתום והמבוקר שונים לחלוטין מהנתונים שהוצגו בדוחות המקוואות שהועברו לביקורת על ידי המועצה.

50. נמצא כי בדיקות שבוצעו על ידי חברת וולף שירותי מעבדה בע"מ במספר חודשים במהלך 2018 וכן במהלך 2019 במקווה מנרה, הכלור החופשי המותר במים היה מעל טווח התקן המותר.

55. בניגוד לקבוע בחוק רישוי העסקים, נמצא כי לשני המקוואות הפועלים בגבעתיים לא קיים רישיון עסק. זהו, סיימנו את הדוח הזה. יש שני סוגים של משגיחי כשרות. יש משגיחים שהם חיצוניים ויש משגיחים שהם עובדים של המועצה הדתית. הם אמורים

לקבל שכר מהם, מהמועצה ישירות, ולא מבית העסק.

**גב' ויני וולפסון:** זה מושגח.

**מר גבי סוידאן:** זה המושגח.

**מר רן קוניק:** יש משגיחים שמקבלים את השכר שלהם מהעסק שהם משגיחים עליו.

**מר מושיק גולדשטיין:** זו אחת הבעיות בכלל בארץ. הדבר הזה, אם שואלים אותי, היום

יש תוכנה שברגע שמשגיח נכנס לעסק, והוא משדר את זה למועצה הדתית והם אמורים

לקבל דיווח שהמשגיח נמצא בחנות. כמה זמן הוא נמצא שם. כל הפרמטרים האלה. מה

שקורה בפועל, זה בעיה בקנה מידה ארצי, בכל המועצות -

**גב' ויני וולפסון:** גם אין מי שיבדוק את זה.

**מר מושיק גולדשטיין:** ויני, תני לי, אני לא אפריע לך. תאמיני לי, תדברי כמה שאת רוצה.

אני פה עכשיו מדבר משהו על דעתי, בסדר? אולי זה אפילו יעזור לך. אחת הבעיות, לא

בגבעתיים. כלל ארציות, שהדברים האלה היו פרוצים לאורך שנים. הם לא רצו לעשות

את זה. לא היה להם אינטרס לעשות את זה. אנשים ישבו בבית, לא עשו השגחות

כשרות בכלל. לא הגיעו למקומות. כשאתה בא להשגיח כשרות זה לא לבוא להגיד 'בוקר

טוב, שלום'. זה לבדוק דברים. לעשות עבודה בפועל. אם זה במאפיות, לבדוק את

הקמח, ניפוי הקמח. בעסקים לבדוק את הירק. זו עבודה שצריכה בדיקה ממש. ואנשים

לא היה להם נוח לעשות את זה. הבעיה לא רק עם משגיחי כשרות. הבעיה גם עם רבני

שכונות בכלל ארצי, שהם מאוגדים. הם לא מוכנים, אין דיווחי שעות. עזבו את גבעתיים.

אני מדבר ארצי. רבני שכונות לא מדווחים שעות. לא איפה הם, לא מה הם עושים, מה

תפקידם. כלום. אוויר. אנשים מקבלים כסף על שום דבר עם כלום. אותו דבר פה. זה

עניין, לדעתי, של הרגלים שמועצות דתיות שיבינו, שיכריחו אותם, אפילו מלמעלה יתנו

להם פטיש על הראש ויגידו זו התוכנה, חייבת לעבוד.

**גב' ויני וולפסון:** אז אני שמחה שכולנו מסכימים שיש פה בעיה אבל אני רוצה להתייחס לדוח, קודם כל בכללותו. אני חושבת שגבי ירד לכמה נקודות עקרוניות. להבדיל מדוחות אחרים, פה אין לנו ספק שלא מדובר פה בבעיה, בחולשה, בחוסר תפקוד של עובד זה ואחר, אלא באמת בעיה עקרונית, בסיסית, שזה הניהול. מי שמנהל את המועצה הדתית ומי שעומד בראשה של המועצה הדתית, הם האנשים המבוקרים על ידי דוח מבקר העירייה. אני לא הפרעתי לך. הם האנשים המבוקרים על ידי מבקר העירייה. הם האנשים שענו על הדוח. הם אנשים שמנהלים את המועצה הדתית באופן ישיר ובלעדי. אז קודם כל במקרה הזה יש לנו כבר שינוי. באמת זה עובר מניהול כוח אדם, שהוא באמת אפס על אפס על אפס. נהלים, אין נהלים. המועצה לא מתכנסת. אין שום פיקוח, לא על המשגיח המושגח, לא על גובה האגרה, אף אחד לא יודע כמה נכנס בקשר לכשרות, כמה נכנס בקשר לאגרה. אין שום פיקוח, אין שום אפשרות וכמו שאמר גבי, הוא אפילו לא קיבל דוח אחד, אלא קיבל כמה דוחות, שכל אחד הביא נושאים אחרים. לגבי כמובן הפעילות של המועצה הדתית, אינה מתפקדת. בעצם כל דבר, כל אבן שמבקר העירייה הרים, מצא שם בלגן אחד גדול. ואני רוצה פה קצת להתייחס, אנחנו ניהלנו את הדיון הזה ושלחנו את הסיכום של הדוח ב-19.11. כשראינו את הדבר הזה, כמו שאמרת, בשונה ממקרים אחרים, שאנחנו מדברים על עובדים, על מנהלים, לא ברור, הבנו שצריך לעשות משהו, מכיוון שנבחר בדצמבר יו"ר למועצה הדתית. וכל החומר הזה היה צריך להיות בעיניהם של מי שבחר בהם ובעיניהם של מי שהם חברי מועצה דתית. האנשים האלה לא יודעים מזה. כיוון שהדוח, עד שאנחנו לא דנים בו במועצה הוא סודי, ואי אפשר לשלוח את זה לחברים, ביקשתי מראש העיר או שנקדים



את הדיון הזה לפני הבחירות, או שיודיע לחברי המועצה הדתית שיש דוח חמור, ושמבקש לדחות את הבחירות. רגע, רגע, לא הפרעתי לכם.

**מר רן קוניק**: אל תפריעו לה. את יכולה לסיים.

**גב' ויני וולפסון**: הדברים האלה לא נעשו, לצערי.

**מר רן קוניק**: עכשיו זאת ישיבה שבה ועדת הביקורת, רק שנייה, ויני, מציגה את

הדוחות.... בסדר, היא תסיים אתה תענה לה.

**גב' ויני וולפסון**: זה לא אישי -

**מר רן קוניק**: אבל אי אפשר להגיד לה לא להפריע, בסוף אתה מפריע.

**דובר**: זה לא אישי, זה פרסונאלי.

**גב' ויני וולפסון**: סליחה, אני רוצה לומר, ואם אתם לא יודעים, ועדת הביקורת מתכנסת

ודנה בדברים. והמסקנות, ומה שאני מדברת, זה היה על דעתה של כל ועדת הביקורת.

כל החברים פה אחד. זה מה שביקשו. אנחנו שלחנו את המכתב לראש העיר בשם כל

הוועדה. לא בשמי. בשם כל הוועדה. כמובן גם בשמי. וזאת היתה הבקשה שלנו. מכיוון

שראינו את חומרת המצב. ופה באמת מה שהיה צריך לעשות זה לטפל בלתת את

תשומת לבם לגבי מי שמנהל ומי שעומד בראש המועצה הדתית.

אין צורך אחזור. מי שרוצה ומי שיתעניין, בוודאי הדוח הזה הוא פתוח עכשיו לכולם. לא

רק לחברי המועצה, לכולם. ואני רוצה לסכם את העמדה של הוועדה. 'לאחר הצגה

מקיפה של מבקר העירייה, שאלות הבהרה והבעת עמדה של חברי הוועדה, מצטיירת

תמונה עגומה, שלא עומדת בשום קנה מידה עם מידות של מנהל תקין, ואף פוגעת

לכאורה בציבור תושבי ותושבות העיר. חוסר הקפדה מינימאלי בכל כללי ניהול וחוסר

הבהירות של הנתונים דורשים התייחסות חמורה מכל גורמי הבקרה והפיקוח הציבורי.

מבקר העירייה קובע בסעיף 21 על אי התאמה בין אגרת הכשירות ובין מספר העסקים תחת השגחה. דורש בדיקה מעמיקה בדוח ביקורת נפרד. הוועדה הנחתה את מבקר העירייה לשלוח את דוח', בהחלט שינינו את זה, דוח מבקר העירייה לכל חברי המועצה הדתית. כי היה לנו מאוד חשוב שהם ידעו את זה, עוד לפני שבחרו את יו"ר הוועדה החדש. הוועדה מבקשת מוועדת הליקויים לפעול לתיקון כל הליקויים. וכפי שאנחנו יודעים, כיוון שאנחנו לא יכולים במקרה הזה, גם יורם מנכ"ל העירייה לא יוכל לעשות שום דבר כדי לתקן, אני חושבת שאנחנו צריכים לפעול ביחד כדי לשנות את הניהול של המועצה הדתית ועומד בראשו. תודה רבה.

**מר רן קוניק**: כן, יעקב.

**עו"ד יעקב שטרן**: ערב טוב. אני אפתח כמובן בזה שאני, באמירה כללית אני כמובן מכבד את המבקר ואת העבודה ואת הדוח וכמובן גם את ועדת הביקורת וגם את העומדת בראשה. הנקודה היא שאני חושב, ויוי, שאת אומרת, זה כמובן לא אישי, למרות שאני חושב שהמנכ"ל אמר ואני מסכים למה שהמנכ"ל אמר ובצדק, אני חושב שאנחנו צריכים לדון לגופו של עניין ולא לגופו של אדם. אבל כשאת אומרת שהוועדה מצאה, כשכמובן הכל ענייני, ודעתך על המועצה הדתית מקדמת דנא, לא מהדוח הזה, ולא מהרכב הוועדה הנוכחי, אלא דעתך על המועצה ועל עבודתה ידועה, ויוי. בואי לא ניתמם. **גב' ויוי וולפסון**: ... את כל מה שאמרת קודם. חשבתי שתתייחס ענייני ואתה מתייחס אליו.

**מר רן קוניק**: תני לו לדבר.

**עו"ד יעקב שטרן**: אני מנסה להגיד טיעון.

**מר רן קוניק**: אני השתקתי אותו .. בסוף את מפריעה לו.

**עו"ד יעקב שטרן:** כשמנסים להגיד טיעון, כדאי לשמוע אותו מתחילתו ועד סופו, כדי שתדעי למה להתייחס. אז אני מנסה לומר שלו הייתי יודע שאת מתייחסת עניינית לנושא הזה, מילא. אבל זאת לא הנקודה. זה דבר ראשון. דבר שני, אני חושב שדיברת מקודם על תחום של מבנים מסוכנים ואמרנו עד כמה המחלקה או המדור הזה הוא אפור וללא הילה ועבודה קשה. אז מי שמכיר את העבודה של המועצה הדתית, לצד הביקורת שאני כמובן מקבל את הביקורת ואני מתייחס לנקודות שעלו פה, מה שאני מנסה לומר, שהעבודה שהם עושים, ויז, זו עבודת קודש. ועבודה סייזיפית וקשה. ואני פוגש את המשגיחים בימי שישי, לפני שבת, עד שעות מאוחרות, מאחורי הקלעים, עובדים לבדוק את הכשרות. ונכון, יש תקלות. אני חושב שהתקלות האלה טוב שהם עלו וטוב שהמבקר עלה עליהם ושהם הועברו לטיפול. אני רק אומר, לבוא ולצייר ולהגיד אמירה של כל מקום שהוא פגש הוא ראה רק דברים שליליים, או כל דבר שהוא זרק את האבן, זה לא נכון. זה פשוט לא נכון. כי לא דיברו פה על נישואין, ולא דיברו פה על נושא של עירובין, לא דיברו פה על דברים נוספים שקשורים, רגע, שנייה. אני לפחות לא ראיתי את זה פה. אבל רגע, לא, לא. ויז, זו לא הנקודה. את לא אמרת את זה על אף דבר עד עכשיו שעלה בדוח. מה שאני שמעתי, לפחות. שאמרת על כל דבר שהמבקר עשה וראה הכל שחור. ביקורת, ויז, עניינה לתקן. טוב שיש ביקורת. אני חושב שהוועדה שאת עושה היא דבר חשוב. אבל מפה ועד להפוך את המועצה הדתית, כמו שאת מנסה לעשות, לשעיר לעזאזל, זה דבר שבעיני הוא לא מכבד, והוא אפילו די, לא רוצה להגיד בזוי.

עכשיו רגע. לא סיימתי, תנו לי לסיים. אני רוצה לדבר על עוד כמה דברים. אני לא יודע על העובדת שהוא דיבר עליו, מי היא. אני מניח שהיא בלנית, נכון היא בלנית, העובדת? לא משנה, אני חושב שהיא בלנית. מי שידע מה העבודה של בלנית ומה החשיבות שלה, אז

מבין שהמקצוע הזה, אפרופו מנהלת תחום מבנים מסוכנים, הוא לא תחום מבוקש. בואי נגיד ככה, אוקיי? הוא לא תחום מבוקש, אפילו הייתי אומר קיצוני, בכלל לא מבוקש. אז מאוד יכול להיות שלא היה אף אחד שיסכים לבוא להיות בלנית, והיא הסכימה, הצדיקה הזאת.

**גב' ויוי וולפסון**: אבל אולי היה אפשר לצדיקה לסדר את המסמכים?

**עו"ד יעקב שטרן**: אבל כשיודעים את העובדות, ויוי, גם הפרמטרים וגם הטקסט מקבל פרשנות אחרת. זה דבר ראשון. דבר שני, לגבי הכשרות. דיברתם פה קודם על תנאי עבודה והעסקה. אם יש עבודה שהיא לא נורמאלית, זה משגיחי הכשרות. אדם שמקבל כסף מהבוס שלו, שהוא צריך לבקר אותו, זה דבר שהוא לא נורמאלי. הוא לא נורמאלי. זה בכלל לא קשור לעיריית גבעתיים. זה קשור למדינה. הלוואי שאנחנו נהיה בגבעתיים אלו, ויוי, בעזרתך, שנהיה הראשונים שגורמים לדבר הזה להתבטל ולהיעלם מהעולם. מי שמע דבר כזה שמפקח משרד הבריאות מקבל כסף מהבריכה שהוא מבקר את הכלור שלה. ברור שלא. אבל אשם יו"ר המועצה בגבעתיים, ויוי? נו, באמת. לאיזה רמה את יורדת פה? להגיד שראש המועצה הדתית הוא אשם שלו יחסי העבודה של מעסיק ומועסק? זה פשוט דברים מגוחכים. מי שמכיר טיפה את העבודה של המועצה הדתית יודע איך הדברים עובדים. ויודע שיש פה דברים ובעיות של שנים, ברמה הארצית, לא ברמה של גבעתיים. דווקא בגבעתיים בהרבה דברים, המבקר אמר בעצמו, חלק מהעובדים בגבעתיים מועסקים על ידי המועצה. אפילו לדעתי הרוב. נכון? לדעתי רוב העובדים. וזה מה שצריך להיות. אז להסתכל על הדברים ולהגיד הכל שחור, זה מאוד קל. אבל אם מסתכלים על התמונה המלאה, רואים שדווקא בגבעתיים עובדים על ידי המועצה הדתית, ולא על ידי העסקים. אז אני אומר שוב, אני מסכים לביקורת, אני חושב

שטוב שהדברים עולים. אבל השאלה איך אתה מסתכל על הדברים.

ודבר אחרון, כי אני חייב. לא היה, ויוי, אף מנהל,

**גב' ויוי וולפסון**: אל תדבר אלי, דבר אליו.

**עו"ד יעקב שטרן**: אני רוצה לדבר אליך אבל, ויוי. את לא תגידי לי אל מי לדבר. אני רוצה

לדבר אליך.

**גב' ויוי וולפסון**: חבל, חבל.

**עו"ד יעקב שטרן**: לא היה אף מנהל, אני מניח שבהמשך הדוח שנדבר עליו, את לא

תבואי ותגידי שהמנהל פלוני או מנהלת אלמונית, בגלל שהמבקר אמר, בואו נדבר עליו

עכשיו לגופו פרנונאלית, ונצביע עליו או נדבר עליו אם הוא צריך להמשיך בתפקידו או לא

להמשיך בתפקיד. אז ליו"ר המועצה הדתית את כן מרשה לעצמך לדבר? למה? כי הוא

שעיר לעזאזל? מה, הוא פחות מכל מנהל אחר? מה זה הדבר הזה?

**גב' ויוי וולפסון**: תפקיד נבחר.

**עו"ד יעקב שטרן**: לא, כי את רוצה לעשות פה עריפת ראשים, דבר שבעיני הוא לא

מכבד והוא אפילו בזוי, וחבל שאת עושה את זה. פשוט חבל. כי זה רק מראה שהוועדה

והפעולה שאת עושה היא פרסונאלי ואישי.

**גב' ויוי וולפסון**: אוקיי. אני רוצה להגיד לך, יעקב, שצר לי, באמת, שאתה לוקח את

הדברים למקום כל כך רגשי, כל כך אישי וכל כך לא ענייני. כי הדוח מדבר בעד עצמו. זה

סיכום של הסיכום של הסיכום. אנחנו עברנו כמה דפים, גבי סיפק לנו בערך עשרות

דפים. עברנו על טפסים, עברנו על גיליונות, עברנו על דיווחים, עברנו על תגובות. ואני

חייבת לומר, לצערי, הכל מגובה בעובדות. אין פה שום דבר סובייקטיבי. לא סיימתי, לא,

לא. כי אתה אומר זה פרשנות אישית שאיננה במקום. ואני רוצה לומר, כשדיברת על

המשגיחים אין שום השגחה על המשגיחים. אף אחד לא יודע בכמה מקומות הם היו, מתי, כמה הם קיבלו. ואני רוצה לומר עוד משהו. אתה חוטא, או לא אתה, אבל הדוח הזה מראה שאנחנו כעירייה חוטאים לשירות לאנשים שבתמימותם פותחים את העסקים שלהם למשגיחי כשרות שאני לא יודעת מה, אני לא רוצה לפרט, אבל אם אין שום תיעוד לגבי כמה כסף הם קיבלו ולמה, ואנחנו גם יודעים את זה, לא יכולנו לקבל, לדעת למשל מה רמת התשלומים או כמה התקבל, אז אני חושבת שאנחנו חוטאים מעבר לאדם זה או אחר. אנחנו חוטאים לתושבים שלנו. זה צריך להיפסק בזה לאלתר. אכן, אני מסכימה איתך. צריך לקרוא לכל העסקים להפסיק להשתמש בשירותים של המועצה הדתית עד אשר הדבר הזה יתוקן.

**עו"ד יעקב שטרן:** אני לא אמרתי את זה. אבל למה את אומרת שאני אמרתי את זה? אני לא אמרתי דבר כזה.

**גב' ויני וולפסון:** אני רוצה יותר מזה. אם מקוואות,

**עו"ד יעקב שטרן:** פשוט לא יאומן. היא אומרת שאני אמרתי משהו שאני לא אמרתי.

**גב' ויני וולפסון:** הם מטונפות והן לא עומדות בתקן ושם מגיעים נשים וגברים שחושבים שמגיעים למקום, הרי כל מקום היה נסגר מייד.

**מר רן קוניק:** טוב, אבל לא שומעים אתכם, אתם צועקים.

**גב' ויני וולפסון:** אני מדברת על הדוח.

**עו"ד יעקב שטרן:** את ... אישי. שום דבר לא ...

**גב' ויני וולפסון:** צר לי לתקן אותך. אין שום דבר אישי. הכל ממוסמך.

**מר מושיק גולדשטיין:** ... מסקנות לא שוות כלום. ועדת ביקורת לא עבדה עניינית בכלל.

**עו"ד יעקב שטרן:** שום דבר ממה שאת אומרת הוא לא ענייני. כלום.

**מר מושיק גולדשטיין**: בשביל זה המסקנות האלה לא שוות כלום.

**עו"ד יעקב שטרן**: ... ואת אומרת כאילו זה ענייני.

**גב' ויני וולפסון**: טוב, אתה עושה עוול לתושבים. יש דוח. טוב, תשמע, חבל, אגב, ... יעקב, יקירי, ... יש דוח. אתה מוזמן לעבור עליו. חבל שלא קראת. אני במקומך, אם זה חשוב לי, הייתי רץ עכשיו ושואל את המועצה הדתית למה לא היו מסוגלים לספק למבקר העירייה דוחות מסודרים שמסבירים מה העלויות, מה התשלומים. הרי זה המינימום. זה הדוח היחיד שאנחנו בעצם לא הצלחנו לקבל את הנתונים. גבי לא הצליח לקבל את הנתונים בצורה מסודרת. חבל. אתם יכולים לשפוך זעם עלי. זה קל. זה נעים. זה קוזי. ועדיין לא פתרתם שום דבר. שום דבר. חבל, חבל, חבל. ואני מקווה שאנחנו נשנה את זה.

**מר רן קוניק**: טוב, בואו נתקדם. לפני שאני מעביר לגבי, אגב, כן, איתמר.

**מר איתמר אביבי**: אני רק רוצה להגיד שאם קראתם את הדוח במלואו, כולל התגובות שלו, שחלק מהתגובות הן ציניות וכל כך לא מכבדות, לא את מבקר העירייה, לא את העירייה ולא את העסקים שהוא מבקר, את התושבים. אני רק רוצה לשאול אתכם אם אתם גאים בעובדות. כמו שאמרת, יש פה עובדות. האם אתם גאים במועצה הדתית ובתפקוד שלה, לאור הדברים האלה? הלא רציניים? זה נראה לי לא הגיוני להגיד שיש פה פרשנות אישית. רגע, יעקב, תן לי לסיים. לי אין שום עניין אישי עם המועצה. זה אתה בטוח יכול להעיד. אין לי שום דבר, מעולם לא דיברתי עליהם. אבל כשאני קורא דוח כזה, זה זלזול. ובתגובות שלהם, זה עוד יותר זלזול, שאי אפשר לעבור לסדר היום על דבר כזה. עכשיו אני לא קורא לאף אחד ללכת הביתה ולא התייחסתי לגופו של אף אדם. אבל דוח כזה, והתגובות שהם הגיבו, זה לא רציני.

**עו"ד יעקב שטרן:** אני אגיד כך, מילה במילה. אני לא כמובן לא ראיתי את התגובות, אני

מודה. ולכן אני אומר, במידה ואלו היו תגובות ציניות, אני בטח וגם מושיק כמובן לא

מגבים בזה ולא תומכים בזה. אבל איתמר, צריך להפריד פה בין העובדות, בין

ההתייחסות העניינית, לגופם של דברים, כפי שאנחנו מנסים להציג בשם המועצה או

בשמנו, מה שאנחנו מכירים בפועל, ומעבר לכך, אנחנו לא נגד ביקורת ונגד תיקונים.

חלילה, הפוך. אני אמרתי. הלוואי שגבעתיים תהיה הראשונה שתוביל את כל הנושא של

העסקה של המשגיחים בצורה אחרת לגמרי. אנחנו הראשונים שבעד זה. אבל לצייר את

המועצה כאילו זה איזה דמון, איזה מפלצת, שכל עניינה והמטרה שלה היא להשחיר את

פני העיר גבעתיים, כמו שלצערי מנסים לייצר פה במועצה, בעיני זה פשוט עוול. אני לא

לוקח שום משפטים. אני מדבר על משפטים שאומרים כל דבר שהמועצה עושה.

**מר רן קוניק:** טוב, יעקב, חבר'ה. בואו נתקדם. כן, תנו לאלי גם.

**מר אלי הולצמן:** אני מחלק את זה לשניים. א', יעקב, יש פה הערות מאוד רציניות. למשל

העניין של אין רישוי עסק למקוואות, או שיש כלור מעל, זה דבר ענייני. זה לא עניין של

מה בכך. אבל אני מסכים עם העניין שיש פה, בנושא המשגיחים, בעיה שלא קשורה רק

לגבעתיים. ברגע שמשגיח מקבל שכר מהמעסיק שלו, והוא מקבל את ההוראות שלו

מהמועצה הדתית, יש פה בעיה. ואני אומר לכם שבאופן אישי, אנחנו בהסתדרות

בגבעתיים מייצגים משגיחים על העניין הזה. יש פה בעיה מובנית, בכל הסיפור הזה.

**גב' ויני וולפסון:** מעולה. אבל הדוח לא דן ביחסים -

**מר איתמר אביבי:** וזה לא קשור ליו"ר המועצה. זה ארצי. זה מה שאני אומר. זה ארצי.

**גב' ויני וולפסון:** נכון. אבל הדוח, לא על זה מדבר הדוח. הדוח מנסה לגלות מה עלות,

כמה משלם בעל עסק, כמה מקבל, כמה שעות עובד, וזה לא הצליח לקבל. לא דיברנו על



יחסי מעביד עובד, לא דיברנו על -

**עו"ד יעקב שטרן:** שירות של המדינה עולה כסף. גם משגיח של משרד הבריאות שבודק

כלור בבריכה מקבל כסף. מה לעשות. זה עולה כסף.

**גב' ויני וולפסון:** אבל הדבר הזה צריך להיות מפוקח.

**עו"ד יעקב שטרן:** אנחנו בעד פיקוח.

**גב' ויני וולפסון:** אז למה לא מקבלים דוחות על זה?

**עו"ד יעקב שטרן:** אנחנו אמרנו, אנחנו הראשונים, אגב, אחרי הישיבה הזו, היחידים

בתכל"ס שיהיו שם בפועל זה מושיק ואולי אני. אז מה זה כל הצביעות הזאת? אתם לא

עושים, אתם לא אכפת לכם? אנחנו הראשונים שנהיה שם.

**גב' ויני וולפסון:** מי דיבר עליך? אתה קופץ בראשון. מי דיבר עליך?

**עו"ד יעקב שטרן:** אנחנו הראשונים הרי שנטפל בזה ונקרא לזה.

**גב' ויני וולפסון:** אתה לא תוכל לטפל בזה.

**מר רן קוניק:** בואו נשמע את סיון.

**מר סיון גולדברג:** אני רוצה קודם כל להתייחס, קראתי את כל דוחות הביקורת, מילה

במילה. את כל העמודים. קראתי הכל, אני שוחה טוב טוב בחומר ואני מאוד מכבד את

גב'. כל הכבוד על העבודה המעמיקה. בעניין המועצה הדתית אני חייב להגיד שאני הייתי

בהלם, כי אני לא מכיר לעומק את כל העבודה וההתנהלות היומיומית. אבל יעקב, תרשה

לי, אתה בטוח תסכים איתי שכמו שאנחנו עומדים בראש תאגיד עירוני או בראש עמותה

כזו או אחרת, וכפופים למנהלי רשם העמותות, וחשוב לנו לקבל אישור ניהול תקין כל

שנה, אין לי שום ספק שבחיים המועצה הדתית לא היתה מקבלת אישור ניהול תקין על

בסיס דוח הביקורת הזה. עכשיו, אני אגיד, זה מתחיל בזה שהמספרים לא תואמים ומאוד

קשה לקרוא ככה. אפילו הדוח עצמו יש בו הרבה מאוד, אתה מתחיל לקרוא משהו ואז אתה לא מבין את התשובה. היא לא קשורה למציאות. אחר כך מדברים בכלל על מישהו שנותנים לו לנקות והוא לא מנקה ואומרים שיפגעו לו בשכר במקום לטפל בזה כמו שמנהל צריך לטפל בזה. אז אומרים שיורידו לו בשכר. לא יודע אם נחשפתם, ראיתם, קראתם, אבל אני נחרדתי מהביקורת הזאת. וזו המהות. כלומר זה ממש לא פרסונאלי. הכל מדובר בסוף על מנהל תקין. ואני בטוח שתסכים איתי שפה צריך לעבוד, לראות איך לשפר את זה,

**גב' ויני וולפסון**: אתה לא יכול לשפר את זה.

**מר סיון גולדברג**: לא, הייתי מבקש אפילו לראות דוח תיקון ליקויים בתקופה הקרובה.

**מר רן קוניק**: בואו רגע נעשה סדר.

**גב' ויני וולפסון**: בשביל זה אתה צריך להגיע לכך שתקבל את הליקויים בצורה מסודרת,

ובשביל זה אנחנו צריכים, היחידים בעצם, אל תשכחו שהמועצה הדתית לא כפופה למועצת העיר. היא לא כפופה למנכ"ל העירייה. היא לא כפופה לא ליעקב וגם לא לראש העיר. וכשאני אסיים לדבר אולי תבין. פשוט קודם כל תירגע. זה הכי טוב. ובגלל זה הדבר הראשון שהיה צריך לעשות זה שחברי המועצה הדתית יהיו ערים. כי הם יושבים בגוף שבעצם לא פועל באופן תקין. והם צריכים להיות אלה שדורשים ממי שעומד בראש, שהוא מנהל, או לתקן את הליקויים או לפנות את המקום. זה הסיפור. ואילו היינו הם היו יודעים את הדברים האלו, נדמה לי, כשהם בחרו, כי להבדיל, שוב, מאיתנו, הם בוחרים את הבן אדם הזה שימשיך לעבוד בצורה כזו. אין לנו דרך, שתבין, אין דרך. אנחנו נפנה לדוח מבקר העירייה, אבל חוץ מאשר לנסות ולקבל עוד פעם נתונים, בשביל לראות, אולי להבין על מה מדובר, אין דרך לתקן את זה אנחנו. ובגלל זה, כשאני מדברת על מנכ"ל

המועצה הדתית ואני מדברת על יו"ר המועצה הדתית, הם אנשים שצריכים לתת את הדעת על מה שקורה פה. הם אלה שענו לזה והם אלה שצריכים לתת את הדעת. וניתנה להם הזדמנות לתקן מכיוון שנשלח להם הדוח. והתגובות שלהם, אפרופו, היו ממש לא משאירות ספק לכך שאין שום עניין לתקן את הליקויים, עם כל הכבוד. וזה מה שאני קראתי, אבל יכול להיות שההבנה שלי בעברית היא אחרת.

**מר רן קוניק**: משפט אחד לפני שאני מעביר לגבי להמשך. שני דברים. קודם כל באמת

צריך לזכור, המועצה הדתית היא לא איזושהי מחלקה בעירייה. אנחנו זכאים לבקר אותה, מאחר ואנחנו מעבירים לה כסף, שאגב אנחנו אפילו לא מחליטים כמה כסף אנחנו מעבירים. המדינה מחליטה עבורנו ועכשיו יש מלחמה גדולה בין הרשויות המקומיות למדינה, שהחליטה פתאום להגדיל עוד. אבל לכן אמרת בצדק, באמת שאנחנו לא ממש יכולים לנהל. אבל אנחנו בהחלט זכאים לעשות ביקורת וטוב שנעשתה ביקורת ויש פה ליקויים. אני לא יכול להגיד חמורים או לא חמורים. אבל יש לנו מבקר וכל מה שכתוב פה מבחינתו הוא חמור, זה חמור.

**גב' ויני וולפסון**: יש לך שיקול דעת. לכולם יש שיקול דעת.

**מר רן קוניק**: לא, אין לי יכולות של ביקורת להחליט מה זה חמור ומה לא. אני לא יודע אם כלור במים, אני לא יודע, אני מניח שזה חמור.

**גב' ויני וולפסון**: אני חושבת שלקחת כספי ציבור, בלי שום ניהול ובלי שום פיקוח, זה חמור.

**מר רן קוניק**: אז אני אומר. אני סומך על המבקר שלנו, שכל מה שכתוב פה זה חמור. אבל אני אומר, זה דוח שאנחנו עושים לגוף מבוקר, שמקבל מאיתנו תמיכה, שאנחנו אפילו לא קובעים כמה היא. הבקשה בזמנו לעכב או להקדים בגלל הבחירות, אני לא

חושב שהיא היתה נכונה, כי אין קשר בין הדברים. אנחנו לא מעמידים פה למשפט אף אחד,

**גב' ויוי וולפסון**: אבל לפחות ליידע את האנשים שבחרו בו. זה מה שביקשתי.

**מר רן קוניק**: אין במה ליידע. כי הדוח עוד לא היה,

**גב' ויוי וולפסון**: אבל שידעו שיש דוח שדן בנושא הזה.

**מר רן קוניק**: בסדר. אז עניתי לך שאני סומך עליך שהודעת להם.

**מר מושיק גולדשטיין**: זה תפקידה כאופוזיציה. זה בסדר, זה מאה אחוז.

**מר רן קוניק**: נכון, זה בסדר גמור. וגם כיו"ר ועדת ביקורת. אבל הבחירות,

**מר מושיק גולדשטיין**: חדר המדרגות היה מלוכלך, שירותי נשים, אבק דביק.

**מר רן קוניק**: אני יכול להשלים?

**מר מושיק גולדשטיין**: גבי, אתה הלכת לבדוק אבק?

**מר רן קוניק**: כן. מה אתה חושב?

**מר מושיק גולדשטיין**: שוב, אני חושב שזה ליקוי חמור.

**מר רן קוניק**: טוב, אני חושב שהמבקר עשה פה,

**מר מושיק גולדשטיין**: חסר נייר טואלט. ...

**מר רן קוניק**: מושיק, מושיק, אתה מפריע לי באמצע דברים. רציתי לסכם. אמרתי,

הליקויים נכתבו. כל אחד יכול לקרוא את התשובות בדוח. הדוח פתוח. תפקידנו לוודא

שהליקויים, כמה שאנחנו יכולים במקרה הזה לעשות הכל כדי לוודא שהם יתוקנו או

יצומצמו. ושוב אני אומר, הבחירות לא קשורות. הבחירות מתקיימות כחוק תמיד, תקופה

מסוימת אחרי הבחירות לרשויות המקומיות. הדוח הוא לא העמדה למשפט ולא מחכים

עם בן אדם יוצר שם או לא. אנחנו רואים שיש ראש ממשלה שמכהן עם כתבי אישום, על

פי חוק. זאת דרישה שלדעתי לא היתה במקום כי היא דיברה באמת פרסונאלית על אנשים. ואם הדוח יוצא חמור במידה כזאת, או יש שם דוח מסוים, אפילו דברים פליליים או משהו כזה, אז יש אנשים שגם יכולים להיות מודחים אחרי שנבחרו. אבל לעצור את הכל כי יש דוח זה לא היה במקום, לטעמי, ולכן הבקשה הזאת נדחתה. כן, גבי.

**מר גבי סוידאן:** אני מבקש לציין שבדוח הזה, כמו בכל יתר הדוחות, תמיד מצוינת התגובה של המבוקרים. וההתייחסות שלי כמבקר לתגובה שלהם היא כזאת. ברגע שהתגובה מסבירה את הליקוי, בעצם, אז הליקוי הזה מבחינתי נמחק. ברגע שהתגובה שלהם לא מסבירה ולא נותנת תשובה לליקוי עצמו, אני מציין את התגובה שלהם במלואה ומציין למה בעצם אני לא מקבל את זה. אז כמה דוגמאות, לצורך העניין. בעניין של העובדת שיצאה לגמלאות. א', לא מדובר על בלנית אלא מדובר על מדריכת כלות. והתגובה של המועצה היתה שהמטרה היתה לחסוך בעלויות וההסדר היה על דעת העובדת ועל דעת המועצה הדתית. בעקבות הערכתכם, בהמשך להסדרת התקינה מול המשרד לשירותי דת, יצאנו למכרז פומבי לאיתור מדריכת כלות חדשה, ובסיומו תופסק עבודה של מדריכת הכלות הנוכחית ותיכנס במקומה מדריכה צעירה. לתגובה שלי כמבקר: הדרכת כלות היא אחד מהשירותים אותם נדרשת המועצה להעמיד לרשות משלמי אגרת הנישואין. רוב המועצות הדתיות בארץ מיוחסת חשיבות רבה להדרכת הכלה לפני נישואיה ולפי כך נערכת בדרך כלל הדרכה פרטנית, אישית, ופעמים רבות אף יותר ממפגש אחד. קיימת גם חשיבות רבה לזמינות מועדני ההדרכות ונגישותה של מדריכי הכלות לציבור הכלות. העובדת הנ"ל מועסקת על ידי המועצה הדתית כמדריכת כלות, אף שאין ספק בדבר תרומתה רבת השנים כמדריכה. הרי שבשל גילה המתקדם והעתקת מגוריה לירושלים, היא מגיעה רק פעמים ספורות למועצה ומעבירה הדרכות

מרוכזות, קבוצתיות, דבר אשר עלול לפגוע הן בשירות הניתן לכלות על ידי המועצה ובשל העדר הזמינות, גם במספר הנרשמות לנישואין דרך המועצה. אני חושב שזה מסביר את כל העניין הזה.

בנושא שעות העבודה של המשגיחים. אז ככה, המועצה הגיבה כך: 'כל משגיח מחויב לעבוד שבע שעות יומיות. לכן הוא מבצע אותן במלואן. עליו לחלק את זמנו בין כ-17 בתי עסק בממוצע מדי יום'. זו התשובה. אם אני עושה את החשבון, זה יוצא בעצם, אם אני מחלק את השבע שעות ל-17 בתי עסק, גם לא ייקח זמן של נסיעה ממקום אחד לשני, יוצא 24 דקות לכל בית עסק. מה שלא נראה לי כסביר לצורך ביצוע העבודה שלו.

**מר רן קוניק**: אוקיי. טוב. הכל מופיע בדוח. לא עוברים על כל הדוח.

**גב' ויני וולפסון**: יעקב, אם זה חשוב לך, תקרא את הדוח. ... בשביל זה קיבלתם את הדוח.

**מר רן קוניק**: יעקב, הדוח מתפרסם. הוא באתר העירייה.

**מר מושיק גולדשטיין**: סעיף 16 מעניין אותי.

**גב' ויני וולפסון**: אנחנו יכולים לקרוא את הכל. אין לי בעיה שגם אני אעבור על כל סעיף וסעיף ומה התגובות. אבל אני חושבת שבשביל זה נשלח הדוח אליכם. ... אף אחד לא דיבר רבע שעה.

**מר רן קוניק**: יש איזה נושא אחד שאתה רוצה שהתשובה תיקרא?

**מר גבי סוידאן**: יעקב, הדוח כולל 44 ליקויים. אז לא ציינתי את כל הליקויים.

**מר רן קוניק**: אבל בוא נשמע עוד אחד שהוא רוצה, גבי, שיהיה לשידור. הוא יגיד לך איזה.

**מר גבי סוידאן:** אני אקריא לך לגבי הניקיון. 16?

**מר מושיק גולדשטיין:** הנייר טואלט.

**מר גבי סוידאן:** אז אני אקריא לך את התגובה.

**עו"ד יעקב שטרן:** גם על הכלור.

**מר רן קוניק:** ועל הכלור גם, גבי.

**מר גבי סוידאן:** אין בעיה. לגבי 16. 'הערת הביקורת מקובלת על המועצה הדתית. בזמנו, כשהוכרזה תוכנית הבראה למועצה הדתית, מטרת המנקה המקצועית שהמועצה החזיקה והאחריות על הניקיון הוטלה על אב הבית. אב הבית עשה ועושה כמיטב יכולתו בעבודות הניקיון, וזאת בנוסף לתפקידו כאחראי על המקוואות בגבעתיים. דבר שגובה את רוב זמנו. לאור הערת הביקורת, הוסברה לו חשיבות העניין, כיצד אנו נראים מול באי המועצה, ואף נאמר לו כי אם יימשך המצב שמצאה הביקורת, נשכור מנקה מקצועית ושכרה ישולם מסוכם שיקוזז ממשכורתו של אב הבית. אב הבית התחייב להציג רמה אחרת של ניקיון'. זו התגובה.

**גב' ויני וולפסון:** אתה רוצה להמשיך ככה בתגובות? ... יעקב, אני חושבת שזה לא

הכיוון. לדעתי זה לא הכיוון.

**מר גבי סוידאן:** כלור? 50?

**מר רן קוניק:** לא שומעים אתכם.

**גב' ויני וולפסון:** אני מצטערת לומר, אתה פשוט חייב להתנתק רגשית מהדבר הזה. אני

מבינה שזה קשה, אבל בוא, אנחנו ממש לא הולכים לשום מקום.

**עו"ד יעקב שטרן:** ... נקודה עקרונית ורק אני רוצה להסביר מה התכוונתי להגיד.

**מר רן קוניק**: טוב, רק אבל לסיום, אנחנו רוצים להתקדם, יעקב.

**עו"ד יעקב שטרן**: אני התכוונתי להגיד שאני חושב, יכול להיות שהיתה פה החלטה

שגויה של ראש המועצה, בסדר? אבל הרעיון היה לחסוך בכסף. והשאלה היא למה הוא צריך לחסוך בכסף, ויזי? זו השאלה. למה הוא הגיע למצב שהוא צריך לחסוך בכסף שהוא מבקש מאב הבית שיעשה עוד משימה, במקום שיביא מנקה.

**גב' ויזי וולפסון**: אתה שואל אותי?

**עו"ד יעקב שטרן**: זה שהוא עשה טעות מקצועית, זה דבר אחד.

**גב' ויזי וולפסון**: יש לו תקציב יפה -

**עו"ד יעקב שטרן**: השאלה היא למה הוא הגיע למקום הזה.

**מר מושיק גולדשטיין**: רוב התקציב של המועצה הדתית הולך בכלל לפנסיות. מה שהיה פעם פנסיות תקציביות,

**גב' ויזי וולפסון**: ולמנכ"ל ...

**מר מושיק גולדשטיין**: סליחה, מנכ"ל בכל ארגון כזה מחזיקים מנכ"ל ויזי, וזו לא

הבעיה. הבעיה שהמועצה הדתית לאורך הרבה שנים נמצאת תחת חשב מלווה. שלא נותן להם על כל שקל שהם מוציאים, הוא מסתכל. הכל אצלם נבדק בשבע עיניים. זה כמו עירייה שפושטת רגל וצריכה חשב מלווה. אותו דבר המועצה הדתית, לאורך שנים התנהלה והיום לדעתי רק בשנה, שנתיים אחרונות לא. אבל עד לאחרונה התנהלה עם חשב מלווה.

**גב' ויזי וולפסון**: בואו נדבר אולי גם על הכינוס של המועצה. יש גם תגובה מעניינת של יזי המועצה.

**מר מושיק גולדשטיין**: לא, לא, את דיברת מספיק. אנחנו ביקשנו -



**גב' ויני וולפסון:** לא, כי שם לא מדובר בכסף. מדובר בנוהל. אני מציעה פשוט לקרוא את הדוח. זה מעניין.

**מר רן קוניק:** כולנו נקרא את הדוח. אגב, בנושא הניקיון, אני מקווה שלקחו אותי כמה פעמים לטקסים של מקוואות, מקווה שלא עבדו עלי, כמו בסלאח שבתי.

**גב' ויני וולפסון:** מקווה שלא אכלת.

**מר רן קוניק:** חמישה כוכבים וזה. מקום ראשון במקוואות. אז אני לא יודע. פעם הבאה אני בודק את הכלור בעצמי.

**גב' ויני וולפסון:** מעניין איך נראות מקוואות אחרות. אני רוצה לקבל הדרכה חוזרת מהכלות.

**מר רן קוניק:** תשמע, קיבלו תעודות. יש לי במשרד. חמישה כוכבים.

**גב' ויני וולפסון:** להעיר לגבי הכלור? רצו תשובה לגבי הכלור.

**מר רן קוניק:** לגבי הכלור, ונתקדם.

**מר מושיק גולדשטיין:** אני מבטיח, רן, אם ניצן הרוביץ יגיע לסיור מקוואות בעיר גבעתיים, אני אחראי באופן אישי שיהיה נייר טואלט.

**מר רן קוניק:** אפשר להזמין אותו.

**גב' ויני וולפסון:** האמת, מושיק, אני חייבת לומר לך שאם אני הייתי, אני אישית חושבת שעושים עוול לכל מי שמתמשת במקוואות. אני חושבת שהייתי נחרדת אילו הייתי חושבת שאנשים שאני מכירה היו הולכים למקוואות ולמקומות כאלה. אז חבל שאתה מדבר על ניצן הרוביץ. אני לא דואגת לו, הוא לא הולך למקוואה, אבל אני חושבת שאתה -

**מר מושיק גולדשטיין:** אני נותן לך סקופ. ניצן הרוביץ גם יהיה הראשון לטבול, אם הוא

ירצה,

**גב' ויני וולפסון:** די, מושיק. אתה עושה עוול לתושבות ולתושבים שמתמשים בשירותים של המועצה הדתית.

**מר מושיק גולדשטיין:** אנחנו נדאג גם תמר, אבל גם ניצן יבואו לטבול ראשונים במקווה החדש שאנחנו רוצים לשפץ ברחוב טייבר.

**מר רן קוניק:** הויכוח כבר פוליטי, אנחנו לא נכנסים. בואו רק, גבי תענה לגבי, מה התשובה שלהם לגבי הכלור. ואז נתקדם.

**מר גבי סוידאן:** נדיר ביותר שמתקבלת מהבודקים הערה שלילית על טיב המים במקוואות. הבלניות מבצעות בדיקת מבחנה כל יום לפני שמכניסות את הטובלות. ייתכן ולא קראו טוב את תוצאות הבדיקה והוסיפו עוד מבחנת כלור. לא קיבלנו שום תלונה על צריבה בעור או בעיניים, ולא מזיק אם יש מעט יותר חומר חיטוי. עדיף מאשר פחות'.

**מר רן קוניק:** אוקיי, בסדר. אלה התשובות. בואו.

**גב' ויני וולפסון:** אבל אני אומרת לך, הנושא של כינוס המועצה, כאשר נשאל למה הוא לא כינס את המועצה, אז הוא אמר 'התייעצתי עם החברים, אמרו שהכל בסדר'.

**מר רן קוניק:** מה, מספר פעמים בשנה? בסדר.

**גב' ויני וולפסון:** בסדר? בסדר לך. לא חושבת שהחברים מודעים לזה.

**מר רן קוניק:** יש הערה.

**דובר:** בטוח שחברי מרץ במועצה ידעו לדאוג שיהיו כינוסים.

**מר רן קוניק:** נכון, זה התפקיד שלהם אגב, בין השאר. טוב, בואו נעבור לנושא האחרון. מיצוי הכנסות רווחה משכר.

**מר גבי סוידאן**: הבסיס החוקי זה שירותי הסעד ותקנות העבודה הסוציאלית, מה שנקרא

תע"ש. היקף תקציב הרווחה לשנת 2018 – 41 מיליון שקל, מתוכם 8.5 מיליון עבור שכר. השתתפות משרד הרווחה 28 מיליון ₪. העירייה מממנת כ-35% מהתקציב במקום 25% הנדרשים על פי החוק, עודף תקצוב המסתכם בכ-4 מיליון ₪. זה עניין של מדיניות. אני לא מציין את זה כליקוי או משהו. אמרתי, זה לא ליקוי, זה עניין של מדיניות.

**עו"ד יעקב שטרן**: אני רק רוצה להגיד הערה לנדרשים על פי חוק. נדרשים על פי חוק זה

אומר מבחינת מצ'ינג שצריך להוסיף. אבל זה לא שהחוק שולל או אוסר להוסיף מעבר.

**מר גבי סוידאן**: לא, לא, אמרתי. זה עניין של מדיניות. בוודאי. לא הצגתי את זה כליקוי,

הצגתי את זה כעובדה. זו החלטה של כל עיר לעשות. יש כאלה שמשקיעים בחינוך, יש

כאלה ברווחה. זכותם. גם וגם. כוח האדם – 45 משרות. נמצאו 12 ליקויים, מתוכם

שישה ליקויים חמורים.

סעיף 3. העירייה אינה מדווחת למשרד בגין חלק מהתקנים העירוניים לה היא זכאית.

עובדים במימון עירוני מלא המתאימים לתפקידים ולכן עובדי עירייה במימון עירוני אינם

צוברים וותק של דרגה במשרד הרווחה.

4. כפי שעולה מהנתונים לעיל, העירייה מממנת במלואם 18.7 תקנים, נכון לשנת 2018.

זאת אף שעל פי מצבת התקנים להם היא נדרשת בהתאם למשרד הרווחה עומדת על

5.03. כלומר 13.7 תקנים שאינה מחויבת בהעסקתם, בעלות כוללת של כ-8.1 מיליון ₪.

זה בעצם מסביר גם את המימון העצמי של 35%.

העירייה אינה מאיישת באופן מיידי את מלוא התקנים המוקצים לה על ידי המשרד. בשנת

2018 לא ניצלה העירייה תקנים בשווי כולל של כ-42,000 ₪ ובשנת 2019, עד חודש

אוקטובר, לא ניצלה העירייה זכאותה לתקנים בשווי כולל של כ-251,000 ₪.

6. למרות קיומם של תקנים לא מאוישים במימון משרד הרווחה, מדווחת העירייה על תקנים במימון עירוני מלא בתפקידים זהים.

7. בבדיקה נמצאו הממצאים הבאים. נמצא כי בגין 16 עובדים, העירייה מקבלת סך 46,887 ₪ בחודש, פחות ממה שהיא אמורה לקבל מהמשרד, בהתאם לאחוז המשרה המדווח שלהם, כלומר סך של 563,000 ₪ בשנה. נמצא כי בגין 17 עובדים העירייה מקבלת סך 27,652 ₪ בחודש, יותר ממה שהיא אמורה לקבל מהמשרד, בהתאם לאחוז המשרה המדווחת להם. כלומר סך של 331,000 ₪ בשנה. בסך הכל העירייה אינה מקבלת סך של כ-19,000 ₪ המגיעים לה ממשרד הרווחה בחודש, המסתכמים ב-232,000 ₪ בשנה. אחרי הקיזוז.

11. העירייה משלמת לעובדים שאינם עובדים סוציאליים בגין ביצוע שעות נוספות, אף שאינה זכאית להחזר בגינם ממשרד הרווחה. אני אסביר. בדרך כלל, מי נדרש בעצם, בואו נחשוב על אגף הרווחה, מי נדרש בעצם לעשות שעות נוספות? אמורים להיות עובדים סוציאליים. אז בוא תסביר לי, מה.

**גב' ויני וולפסון**: טוב, גבי יסיים ואני אגיד את דעתי.

**מר גבי סוידאן**: סיימתי.

**גב' ויני וולפסון**: אוקיי. אז באמת לגבי הליקויים או ההערות שנמצאו באגף הרווחה. בעצם נוצרת תמונה שיש באמת יותר השקעה של העירייה מזה שמשרד הרווחה בעצם מצפה ממנה, ואז יש עודף של שעות ועודף של תקנים. ובעיני זה דבר חיובי, ואני אומרת את זה גם בעיני הוועדה. אכן דנו בדבר הזה. וזה ברמה של מדיניות, לכאורה לא תקין, לא מדויק, אבל זה אפשרי וזה נכון לעשות את זה ואנחנו דווקא שמחים בזה. אבל יחד עם זאת, מצאנו, מתוך עיון בדוחות, שיש בתוך התקנים ברווחה תקנים שהם לא כל כך

קשורים לרווחה. למשל יועצת מעמד האישה. או תקנים נוספים, שהם לא רק לא עובדות סוציאליות או עובדות מנהל, אלא בעצם שייכות לתחום אחר. אני אומרת לך, תסתכל בתקציב ותראה את זה. ואז אנחנו פשוט אומרים שמבחינת שקיפות וסדר, מבחינת מבנה התקציב, אני חושבת שצריך לתקן את הדבר הזה. א', כי זה מעמיס על הרווחה תקציבים שהם לא שלה. הרי זה לא שייך באמת לאגף הרווחה. וב', כי זה לא שקוף. זה ממש ברשימה של התקנים של רווחה, זה פשוט מופיע שם.

**עו"ד יעקב שטרן: 2021 גם?**

**גב' ויני וולפסון: כן, כן. לא, הדוח הזה של 19'.**

**עו"ד יעקב שטרן: אני לא מכיר את זה.**

**גב' ויני וולפסון: 18', 19', אוקיי? מצאנו ברשימה. עברתי על הרשימה כי זה עניין אותי**

לדעת. אז כדאי לתקן את הדבר הזה. היו עוד כמה תקנים שהם כמו שאמר גבי, שהם

לאו דווקא עובדים סוציאליים. אני לא יכלה לפרט כי לא היה כתוב מה הם. אבל יכול

להיות שהם באמת לא קשורים לרווחה.

**עו"ד יעקב שטרן: אני גם רוצה להגיד על זה משהו.**

**גב' ויני וולפסון: כדאי לך לבדוק את זה. שוב, זה לא שלא צריך לשלם ולא צריך להעסיק,**

אבל זה לא המקום שלו. ויכול להיות שזה מעמיס על תקציב הרווחה וככה הוא נראה

כאילו לא מאוזן, בדבר הזה. בעצם זהו. הוועדה רואה בחיוב את המגמה והמדיניות של

הוספת שירותים ופעולות באגף הרווחה, מעבר למה שנדרש בחוק על ידי המשרד. אין

ספק שמדובר בהשקעה מוצדקת ונכונה. זאת התייחסות של הוועדה. הוועדה קוראת

לאגף הרווחה מהעמסת תקנים שאינם שייכים לפעילות באופן ישיר, על מנת לא לגרום

לאי פעילויות,

**עו"ד יעקב שטרן:** רגע, ויוי. אבל זה רק תיקון. זה לא לוועדה. תקראי למנהל הכספים או

המנכ"ל. אגף הרווחה לא קובע לעצמו שיועצת ראש העיר תהיה אצלו בסעיף.

**גב' ויוי וולפסון:** רגע, רגע. אבל לרווחה יש חשב. ויש מנהלת אגף. אני סומכת על מירי

שהיא מתמצאת בתקציב שלה וזו פשוט הערה. אל תקחו את זה, אני מציעה, לא בתחום

תחום. אנחנו פשוט עוברים על הדברים ומסתכלים על הנוהל ורואים מה צריך לתקן. זה

לא ליקוי חמור, זה ליקוי שכדאי להתייחס אליו ולתקן וזה ניתן גם, בוודאי. הוועדה

ממליצה שמנהלת אגף, מחזיק התיק, וכמובן וועדת תיקון ליקויים, לפעול לתיקון כל

הסעיפים אשר מופיעים בדוח. שיש כמה מהם.

**עו"ד יעקב שטרן:** אני מזמין את עצמי ואת מנהלת האגף לדיון בוועדה שלך, על

התיקונים.

**גב' ויוי וולפסון:** אין צורך. מכיוון שלהבדיל מכל מה שקראנו קודם, מנהלת אגף הרווחה

נתנה תשובות, התייחסה לכל דבר בצורה מסודרת ואם אתה תעבור על הדוח, ואני

ממליצה לך לעבור על הדוח, אז תוכל פשוט לבוא ולראות מהם הדברים שאתה יכול לדום

איתם ולראות מה עושים עם זה. זה הכל. זאת הדרך שאני בכלל ממליצה לכל מי

שמחזיק תיק לעשות. לעבור על הדוח. בכלל, זה סופר מעניין. אמנם ארוך אבל זה מאוד

מעניין. לבוא ולראות איזה דברים אנחנו רוצים לשפר במקום שאנחנו ממונים עליו. כי לזה

בדיוק נבחרנו. תודה רבה. ואני מבקשת לאשר את ההמלצות שלנו.

**מר רן קוניק:** אנחנו לא נדרשים לאשר.

**גב' ויוי וולפסון:** כן נדרשים לאשר.

**מר רן קוניק:** לא, לפי החוק הוועדה תגיד למועצה, העירה לי היועצת המשפטית, הזכירה

לי למעשה. הייתי פעם גם יו"ר ועדת ביקורת. תגיש למועצה את סיכומיה והצעותיה. לא

צריך להצביע. אתם מגישים את זה, את המסקנות ואת ההמלצות. כן, יעקב.

**עו"ד יעקב שטרן:** אני אחזור על מה שאמרתי קודם. קודם כל אני מברך על עבודת המבקר ועל הדוח. אני חושב שהדוח הזה הוא באמת תעודת כבוד לגבעתיים ולעומד בראשה בהנהלת העיר, שהמדיניות העירונית היא באופן קבוע ושיטתי להעלות ולתת יותר ממה שאנחנו מחויבים, כי אנחנו באמת מבינים את הצורך ואת הצרכים הרבים שיש לעיר בתחום השירותים החברתיים ובאמת הדלתא של 10% מעבר ל-25% היא מבטאת את זה והאמת, באמת תענוג לשמוע גם, ויז, את הביקורת החיובית שלך וגם את הביקורת של הדוח, כי זה בעצם אומר שאנחנו עושים את הדברים הנכונים.

לגבי שעות נוספות, אני רוצה רק להסביר. בסוף האגף, גם אם הוא נשמע גדול, הוא לא גדול. מעבר לעובדים סוציאליים יש עובדי מנהל וזכאות. שזה בעצם העובדים שמטפלים בפניות על פי התע"ש, על פי התקנון של העבודה הסוציאלית. ומעבר לזה יש אולי רכזת מתנדבים ואולי איזה אחד שניים שהם לא עושים בהגדרה. ולכן אם יש שעות נוספות, זו בדיוק המדיניות העירונית או מדיניות של מנהלת אגף לתת את השעות הנוספות למי שצריך, למי שזקוק לזה. אתם יודעים שלמנהלת מחלקת אזרחים ותיקים אין מזכירה? אתם יודעים את זה? מי שהמזכירה שלה במרכאות, זו עובדת זכאות, שבנוסף לתפקיד עושה גם עזרה למנהלת המחלקה. אז אם למשל עובדת כזו, אני סתם אומר, כי אני לא יודע מי השמות הספציפיים שעליהם מדובר, אני אומר תיאורטית, אם עובדת כזו צריכה להישאר מעבר, בעיני זה מבורך. בעיני זה דבר משמעותי, שאנחנו יכולים להמשיך גם בשעות אחרי הצהריים והערב, ולתת שירות לאזרחים הוותיקים. ולכן, אני חוזר למבקר. אם לצורך העניין זו אותה אחרת, או מזכירה אחרת או עובדת אחרת שמבינה בזכאות צריכה לתת לקשישה או לניצולת שואה מענה גם בשעה שש או שבע, ומנהלת האגף

נותנת לה את השעות הנוספות, זה דבר מבורך וזו המדיניות שלנו. אז מה נגיד לה? לא, תלכי הביתה? אני לא מצליח להבין. מדיניות עירונית זה לתת שירות לתושב. ואם היא צריכה לתת את השירות והיא לא עו"סית, אז היא תיתן אותו. ואם יש איזה סל שעות שמאושר על ידי המנכ"ל, אז משם היא תיקח את השעות הנוספות. אני לא יודע למה זה שלילי. ודבר אחרון, בלי קשר אגב לדוח. גם לי יש ישיבה עם מנהלת האגף על מיצוי תקציבי. ולהיפך, אני מברך את הדוח שהעלה את זה והציף את זה, שיש פערים, שיכולים לקרות, כי יש כל מיני תקנים שעולים ויורדים. גם אסף מכיר את זה וגם יורם מכיר את זה, שמירי וגם אני כל הזמן לוחצים על עוד תקנים ועוד תקנים ועוד תקנים, כי באמת הצרכים גדולים. ואנחנו לוקחים את זה לתשומת לבנו באמת לתקן את זה.

**מר רן קוניק**: אם אין לאף אחד עוד מה להוסיף? כן, ניר.

**ד"ר ניר קורן**: לא יודע אם הגענו לזה או שאנחנו הולכים להתייחס לזה בנפרד. רק אם מעבירים לעבר לדוח הרביעי, יש טבלה של תיקון דוח ליקויים של הביקורת הקודמת.

**מר רן קוניק**: הדף הבא. אתה הקדמת אותי. לא סגרנו את הישיבה. אתם יכולים

להתייחס לזה. זה המלצות שלכם. ויוי, את רוצה להתייחס לזה, לדף האחרון?

**מר גבי סוידאן**: אני אתייחס.

**מר רן קוניק**: רשום פה, כן, גבי.

**מר גבי סוידאן**: עמוד אחרון זה מעקב אחר תיקון ליקויים בדוח ביקורת 2018. יש לכם

טבלה שמפרטת את הדוחות שבוצעו. היו לנו שש דוחות ביקורת, בנהלים, בנגישות,

רישוי עסקים, ניהול עובדים במדור חשמל, בקרה אחר הוצאות חשמל ואחזקת רכב

למשתמשי קטנועים. הטבלה מראה את מספר הליקויים שנמצאו, כמה תוקן מתוכם, כמה



תוקן חלקית וכמה טרם תוקן. חשוב לי רק להעיר שני דברים. בקטע של הנהלים והנגישות, תיקון הליקויים פשוט דורש תקציבים גדולים מאוד. ולכן הליקויים עדיין לא תוקנו. בקטע של נהלים למשל, צריך פשוט לכתוב ספר נהלים מהתחלה עד הסוף, לכל האגפים בעירייה. כי היום המצב שבעצם כל מנהל בונה לו איזשהו נוהל. מאז שיוזם נכנס לתפקיד כבר דואגים שכל נוהל יגיע לאישור שלו. בעבר לא ביצעו את זה, ולכן צריך לעשות איזושהי רוויזיה בכל העניין הזה. זה דורש השקעת כספים גדולה. בעניין של נגישות קיימת בעיה, שהמדינה הטילה על הרשויות המקומיות לעשות כל מיני עבודות, ואף אחד לא דאג לתקצוב. וכל רשות מקומית צריכה להתחיל לתקצב את זה מהכיס שלה. זו בעיה אחת. בעיה שנייה, שבהרבה מהסעיפים בחוק אמורות לצאת תקנות והתקנות לא יצאו עד היום. או שהן לא ברורות. ולכן העבודות מתעכבות, למרות שבהעדר תקנות העירייה ביצעה חלק גדול מעבודות הנגישות. ומה שנשאר זה בעצם להשלים את העבודות, למרות שהעירייה לא היתה חייבת בהם. לגבי רישוי עסקים, שם נמצאה גם מאסה גדולה של ליקויים, פשוט נושא שאין לי משהו אחר להגיד חוץ מאשר שבשלוש שנים אחרונות שיגעו אותם. כל פעם יש רפורמה חדשה. רפורמה האחרונה, אתמול שלשום משרד הפנים הוציא איזושהי חוברת הדרכה איך ליישם אותה. היא אמורה להיות מיושמת החל מחודש אפריל. זה מצב הדברים.

**גב' ויני וולפסון:** אני רוצה להתייחס טיפה לנקודה של כתיבת נהלים. לכאורה זה נראה כמו איזושהי כתיבה של משהו שיהיה לנו יותר טוב אם יהיה לנו כי נעבוד יותר מסודר אבל אם אין לנו נשרוד את זה. ואני אומרת שזה ממש לב העניין. לב הבעיה בכל האגפים בהם אנחנו דנו, גם ב-2018 וגם ב-2019. מכיוון שברגע שאין נהלים, אין אחריות. לא העובד ולא מי שמנהל אותו. מכיוון שאין משהו שהוא צריך לעמוד בו. אם זו תוכנית

עבודה, אם זו דרך. מי פונה למי ומתי. מה לוח הזמנים שהוא צריך לעשות את זה. זה לא עוד דבר, ואני חושבת שזה הדבר הראשון שצריך לקבוע ולתקן. זה לא עוד איזושהי אסתטיקה. זה פשוט הלב של העניין. ברגע שאין נהלים, אין אחריות. וכרגע, בכל המקומות שדיברנו עליהם, בעצם זה מה שהיה חסר בעיקר. אחריות. מי לוקח אחריות על זה שהדברים לא עובדים כמו שצריך. תודה רבה. ועוד דבר. אני מברכת, הבנתי מיורם שקם גוף, יש לזה אפילו שם, בתיקון ליקויים של הדוחות. ועכשיו נוכל באמת,

**מר רן קוניק**: יש ראשי תיבות לגוף הזה?

**גב' ויני וולפסון**: זה ארוך כזה. זו ועדה לתיקון ליקויים.

**מר גבי סוידאן**: צת"ל זה נקרא. צוות תיקון ליקויים.

**גב' ויני וולפסון**: ות"ל. ועדה לתיקון ליקויים. עכשיו נוכל גם לעבוד איתו בוועדה ולראות איך הדברים מתקדמים.

**מר רן קוניק**: צתל"ע, עם ע'. צוות תיקון ליקויים עירוני. צתל"ע. טוב, יפה.

**מר גבי סוידאן**: רק מבקש מילת סיכום. רציתי להגיד תודה רבה, קודם כל לראש העירייה ולמנכ"ל על התמיכה והגיבוי. זה מאוד חשוב. לגזבר, על העמדת התקציב, לעובדי העירייה על השיתוף הפעולה בביקורת, לוועדת הביקורת על הדיון המעמיק והסבלני ולחברי המועצה, על ההקשבה שלכם. תודה רבה.

**מר מושיק גולדשטיין**: תודה לך, גבי.

**מר רן קוניק**: אז אני גם רוצה לסיום, קודם כל להודות לך, כמובן, גבי. אני חושב שתפקיד הביקורת של המבקר ושל ועדת הביקורת הוא מאוד חשוב. אם נוריד קצת את הציניות

ואת הוויכוחים ואת הפוליטיקה, בסוף סך הכל היה פה דיון חשוב וענייני, בנושאים מאוד חשובים וכולם רוצים, כולל האופוזיציה, את טובת העיר ושהעסק יתנהל פה כמו שצריך. גם אנחנו רוצים את זה. יש דברים שיותר פשוט לתקן, יש דברים שיותר מורכב. יש דברים פרסונאליים, יש דברים תקציביים. אבל בסוף גם אחוז יחסית, עוד פעם, הכל יחסי, הליקויים של 2018, יחסית אחוז סביר פלוס תוקן. אז שוב, באמת הזדמנות להודות לכם, וויי, גם לך. אמרתי, ההליך החוקי הוא להציג ולהגיש את המסקנות בפני החברים והדוח כמובן מפורסם, כולל התשובות. ותודה גם למנכ"ל, שגם טיפל בנושאים וגם ענה פה על חלק מהפעולות שנעשו כבר ושייעשו. וזהו. תשמרו על הבריאות, תודה רבה לכולם. אנחנו סיימנו, לילה טוב.

-----

**שולי ברוך בר-דוד**

**מרכזת ישיבות המועצה**

-----

**רן קוניק**

**ראש העירייה**