

**עיריית גבעתיים**  
**פרוטוקול ישיבת מועצה מן המניין מס' 28**  
**מיום רביעי, ג' בחשון תשפ"א, 21.10.2020**

**נוכחים:**

מר רן קוניק- ראש העירייה

גב' אור-לי ניב- סגנית ראש עיר וחברת מועצה

פרופ' יזהר אופלטקה- חבר מועצה

מר מושיק גולדשטיין-סגן ראש העירייה וחבר מועצה

מר סיון גולדברג – סגן ראש העירייה וחבר מועצה

מר בני רייך-משנה לראש העירייה וחבר מועצה

גב' קארין אינס – חברת מועצה

גב' ויוי וולפסון- חברת מועצה

מר אלי הולצמן – חבר מועצה

עו"ד יעקב שטרן – חבר מועצה

מר אלעד רוזגוביץ – חבר מועצה

מר איתמר אביבי – חבר מועצה

ד"ר ניר קורן – חבר מועצה

ד"ר גלית לנדסהוט – חברת מועצה

מר אורי קרמן- חבר מועצה

עו"ד יורם פומרנץ -מנכ"ל העירייה

עו"ד רנית בראון ארז -יועמ"ש העירייה

מר שלומי שפירא – גזבר העירייה

רו"ח גבי סוידאן – מבקר העירייה

מר אסף אדרי, סמנכ"ל משאבי אנוש ומנהל כללי

עו"ד גיא קרת

מר יוסי פלד – מנהל מחלקת שילוט

גב' אביבה שבתאי – עוזרת ראש העירייה

גב' שולי ברוך בר דוד-רכזת ישיבות המועצה

### **חסרים:**

גב' טלי ארגמן-סגנית וממלאת מקום ראש העירייה וחברת מועצה

עו"ד אביעד מנשה – חבר מועצה

### **על סדר היום:**

1. אישור המועצה לתיקון חוק עזר עירוני – שילוט.
2. אישור המועצה לפרוטוקול ועדת תמיכות מס' 8/2020, מיום 9.8.20.
3. אישור המועצה לפרוטוקול ועדת תמיכות מס' 9/2020, מיום 25.8.20.
4. אישור המועצה לפרוטוקול ועדת תמיכות מס' 10/2020, מיום 11.10.20.
5. אישור המועצה לעבודה נוספת למר אבי שייזינגר, מאגף אירועים.
6. אישור המועצה לעבודה נוספת למר לירון צמח, מאגף אירועים.
7. הצגת מודל העיר הבטוחה ע"י מר נתי-הר-לב, נציג הרלב"ד (הרשות הלאומית לבטיחות בדרכים).
8. אישור תב"רים.

## 1. אישור המועצה לתיקון חוק עזר עירוני – שילוט.

**מר רן קוניק:** ערב טוב לכולם חברי המועצה, אנשי העירייה, כל מי שנמצא פה תודה שהגעתם. אנחנו פותחים את ישיבת המועצה מספר 28 מן המניין 21.10.20. בתיאבון לכולם, מי שיכול שישים מסכות מומלץ, לא אמורה להיות ישיבה ארוכה, יש לנו 8 סעיפים על סדר היום, הם לפניכם.

אנחנו מתחילים כבר עם הסעיף הראשון שהוא אישור המועצה לתיקון חוק העזר העירוני בנושא השילוט, נעשתה עבודה יפה אחרי שנים שחוק העזר לא תוקן לא שונה, נעשו שינויים. מי רוצה להסביר לנו בגדול? אולי מחזיק התיק אתה רוצה להגיד כמה מילים כהקדמה איתמר? אחרי זה יציג את זה או יוסי או גיא או רנית היועצת המשפטית, אבל תגיד כמה-

**מר איתמר אביבי:** אני אגיד הקדמה ואני אתן את החלק המקצועי-

**מר רן קוניק:** כן, רנית תסביר את הזה אוקיי.

**מר איתמר אביבי:** כן. אז קודם כל אני אתן איזה רקע שבימים קשים אלה לעסקים קטנים, אולי אפילו הימים הקשים ביותר שרוב העסקים ידעו מאז שהם פתחו, אנחנו צריכים לנסות ולמצוא כל דרך שאפשר להקל עליהם. אני אומר את זה כבר שנתיים פה שהעסקים הם חלק מהותי מהמרכב העירוני, ויש פה איזה משולש כזה של עסקים, תושבים ועירייה.

והיום אנחנו מביאים לאישור חוק שהרבה שנים היה צריך לתקן אותו. הוא שונה פעם אחרונה בשנת 1994, 1996 סליחה. אנחנו נולדנו קצת לפני זה. אנחנו מביאים פה חוק שמתקן כמה דברים מרכזיים מבחינתנו. אחד, זה בעצם את התעריפים, אנחנו עומדים לקחת פחות כסף מעסקים קטנים, לקחת יותר משלטי החוצות. וגם להגדיל את קופת

העירייה על הדרך. הדבר השני זה שעסקים יותר לא יצטרכו לשלם על כל שלט במשך שנה במידה והוא יורד, אפשר יהיה לשלם על רבעון. והדבר השלישי זה איחוד שלטים קטנים.

אנחנו במשך הרבה מאוד שנים גבינו כסף על שלטים קטנים ממטר על פי מטר, גבינו בממוצע פי 2.5 מהמטראז' שבאמת היה, אז לתקן איזה עוולה כזאת עבור עסקים, בלי לפגוע בקופת העירייה וזה מאוד מאוד חשוב. ומפה אני רוצה בנימה זאת להמשיך ולהגיד התקופה הזאת, כמו שאמרתי מורכבת מאוד עבור עסקים קטנים. אנחנו מחפשים כל דרך שאפשר לעזור להם בהכשרות מקצועיות, בסיוע בפרויקטים.

אני רוצה לשתף אתכם שהקמנו פרויקט שקוראים לו "שכונתי" שבעצם מאפשר לקנות גיפט קארדים מעסקים קטנים מקומיים ולא מרשתות, לתת להם בעצם קרדיט אשראי כרגע ולממש אותו ברגע שהם יוכלו להיפתח, כל מה שאפשר לסייע. אני רוצה להזמין אתכם גם ביום ראשון למפגש עם ראש העיר ומשרד הכלכלה, מפגש שיח פתוח עם עסקים, כדי לשמוע אותם, לענות, להנגיש להם את הזכויות שלהם.

זה לא פשוט בימים האלה גם לממש את הזכויות שכבר מגיעות להם, הם לא מצליחים לממש אותם, והחובה שלנו זה לנסות ולעזור להם בכל דרך אפשרית. ומפה אני קורא לכם לכל חברי המועצה, כל מי שיש לו רעיון, פרויקט, דרך בתחום שהוא אחראי עליו לסייע לעסקים, אנחנו כמובן תמיד נשמח לכל שיתוף פעולה לכל הצעה, וזהו ותודה רבה אני מאוד מאוד שמח על היום הזה שהגענו לחוק הזה.

ראש העיר אני אגיד נתן לי את המנדט להתעסק בתחום הזה לפני שנה וחודשיים, וגיבה באופן מלא ותמך ועזר, ורנית, ומאור, ויוסי ממחלקת שילוט שעשה עבודה מאוד קשה יחד עם עורך דין גיא קרת שנמצא פה, שעשו עבודה מאוד מאוד מקצועית ואני שמח ומברך על הרגע הזה.

**מר מושיק גולדשטיין**: אני יכול להוסיף משהו?

**מר רן קוניק**: רגע, קודם ניתן הסברים ואז ניתן לכם.

**מר מושיק גולדשטיין**: אני מעדיף עכשיו רק להגיד לאיתמר-

**מר רן קוניק**: לפני ההסברים?

**מר מושיק גולדשטיין**: כן, להגיד לו: איתמר, יישר כוח כל הכבוד. כמי שהיה בעל עסק

עד לא מזמן בגבעתיים באמת כל נושא השילוט היה די בעייתי עם הרבה פניות מבעלי עסקים. חושב שלקחת משהו והנחת אותו על השולחן, ועשית עליו עבודה, אני מעריך את זה מאוד. אני חושב שזה חשוב, וכל הכבוד לך.

**מר רן קוניק**: ויוי רצית להגיד משהו? אתם רוצים לחכות להסבר השינוי של החוק,

ההסברים המשפטיים ואחרי זה מי שירצה שיתייחס. כן רנית.

**עו"ד רנית בראון**: אני אגיד באופן כללי, קודם כל נשלח לכולם החוק ותסקיר החוק. ויש

היום כמה תיקונים שהוספו, אני אגיד לגבי התיקונים שהיום ניתנו. אבל באופן כללי תהיה מדיניות שילוט שתובא לאישור מועצת העיר, ותוקם ועדה מקצועית שבמקרים מסוימים כפי שקבועים בחוק ו/או יקבעו על ידי מדיניות השילוט, הוועדה הזאת תהיה גם משהו חדש שלא היה. אני רוצה רק לגבי התיקונים שהיו היום. בסעיף 4, היו גם כל מיני תיקוני הגהה שאין צורך שנביא אותם פה, זה באמת תיקוני הגהה פשוטים.

אבל לגבי תיקונים שהם יותר מהותיים, סעיף 4 ו' הוסף: "שלטים הפטורים מהגשת

בקשה לרישיון שילוט", אז זה גם מעבר לבית כנסת גם מועצה דתית פטורה מהגשת

בקשה לרישיון שילוט, זה בסעיף 4. בסעיף 13 "שלטים הפטורים מאגרה. ראש העירייה

רשאי לפטור מאגרה", אז היה סעיף נפרד לדת שהיה מוגבל בגודל שלט, אז איחדנו את

הסעיף כמו שהיה בחוק הקודם לסעיף ב': "שלט המשמש מוסד ציבורי לצורכי חינוך,

תרבות, דת, אומנות או ספורט." ראש העירייה רשאי לפטור מאגרה ולהפחית מהשיעור

לשלטים מהסוג הזה. וסעיף 19 שינינו ש"מועצת העיר תאשר את מדיניות השילוט ככול שתובא בפני מועצת העיר." זה לא היה כתוב, היה כתוב שהעירייה תאשר, אז מועצת העיר תאשר.

אלה השינויים שהיו מהיום ממה שהוגש לכם לפני 3 שבועות להיום. ופרט לכך השינויים אתם כולכם קראתם את החוק אני מניחה וחקרתם בו וראיתם את החוק הקודם לעומת החוק הנוכחי, חוק הרבה יותר מתקדם שמביא לידי ביטוי ולידי משמעות את כל מה שחשבנו שנכון לעשות. אחד השינויים גם זה בשפה העברית, אני מניחה שאם מישהו ירצה, עד עכשיו היה חצי משלט אמור להיות בעברית, היום הקטנו את זה לשליש וזהו.

**דובר:** שלישי בעברית או שלישי-

**עו"ד רנית בראון:** חייב להיות שלישי בעברית.

**מר רן קוניק:** מינימום שלישי.

**עו"ד רנית בראון:** מינימום שלישי בעברית, לעומת מה שהיה קודם שהיה חצי.

**מר רן קוניק:** שהיה חצי אוקיי.

**גב' ויני וולפסון:** אני רוצה להתייחס, אז באמת קודם כל אני ממש מברכת על העבודה שלך, ואני יודעת שנורא נורא חשוב לך כל הנושא של עסקים קטנים וגדולים וכל מה שזה עסקים. אבל יש לי כמה הסתייגויות ואני לא בטוחה שאתה התכוונת אליהם, אבל אולי נצטרך גם איתך לחלוק.

אני עברתי על החוק של 1996, באמת החוק הישן, ובאמת הוא אכן נראה יחסית לא מפורט, הרבה פחות מפורט מבחינת סוגי שלטים וכו' וכו'. אבל מה שמיוחד בחוק הזה שזה מאוד מאוד ברור למה הוא נועד. הוא בעצם קודם כל נועד לזה לשמור על הסדר, לדאוג לזה שאנשים ישלמו אגרה זו או אחרת כשהם עושים איזה שהוא שימוש מסחרי לדברים, אבל ממש ברור ואיפה אני רואה את זה, שילוט אסור. כתוב: שילוט אסור. אז

אמרו גורם נזק או מטרד כלשהו לרבות רעש, ריח, אור וכיוצא בכך. מפריע לתנועת הרכב, עשוי מבד, קרטון וכיוצא באלה, חוסם דלת, חלון, יציאת החירום, מוצג על מתקן שאינו מיועד להצבת שלטים וכאלה וכאלה, כל הסעיפים שמופיעים פה הם מאוד מאוד מדויקים ומאוד מתייחסים להפרעה במרחב הציבורי.

ואז אני קוראת את החוק החדש, ואני חייבת לומר שלפעמים הפירוט והדיוק הוא קצת מחריד, ואני אגיד למה. מכיוון שהאופי והמהות של החוק הזה בעיניי הוא לא להתייחס למטרדים, הוא כן נכון משנה את הטבלאות, ואני על זה לא מתווכחת, וכן אני מסכימה איתך, כנראה שעשית עבודה מצוינת.

אבל פה המהות שעולה מתוך החוק הזה זה מהות של שלילת חופש הביטוי, כאילו אין לי דרך אחרת לומר את זה. ואני רוצה להתחיל, אני חייבת לומר שבהתחלה כשקראתי את זה, חשבתי שיש איזה שינוי של טבלאות. אז יכול להיות שחלקכם או רובכם לא שמתם לב. אז אני ככה אעבור על זה. אז אני אגיד, כן אני ממש עשיתי עבודה כדי שכולנו ביחד נלך על זה. בפרק השני שלטים, כתוב: "שלטים הפטורים מהגשת בקשת רישוי". ואז אני קוראת, לא עברתי על הכול, עברתי על הדברים היותר בולטים וקיצוניים מבחינתי, אבל יש עוד הרבה מה להגיד. אבל סעיף 2 בתוך הפרק הזה, מתחת 4 סוגי שלטים, אז כתוב ככה: "2. דגל המשמש סגל של המדינה או של ארגון בעל אופן ציבורי או דתי שאינו פועל למטרת רווח, לרבות דגל שמוצג באירוע ממלכתי ובלבד שהצגת הדגל כאמור תהיה כדין ולא תשמש פרסומת מסחרית." זאת אומרת איזה סוג של דגל אני יכולה, אני לא יכולה לשים דגל גאווה.

כי יש לפני כן, לא רוצה להלאות אתכם, אבל אתם יודעים יש פירוט מה זה דגל. זאת אומרת דגל גאווה אני לא יכולה, ומה אני מבינה פה? שבעצם לא התכוונו לדגל שמפריע בגלל שאולי הוא מפריע להולך רגל, כי זה לא כתוב, מפריע להם התוכן. החוק הזה

מתייחס לתוכן השלטים ולא לצורה שלהם ולגודל שלהם ולצבע שלהם, ואפילו לא למחיר שלהם, מתייחס לתוכן וזה בעיניי חמור. אני אמשיך, באותו פרק של השילוט סעיף 10: "על אף האמור בסעיף קטן 4 ו' רשאי ראש העיר לקבוע אמות מידה להצגת שלט מודעות עסק או כל שלט מכל סוג שהוא אם במסגרת מדיניות שילוט או אחר." זאת אומרת ראש העיר ייקבע לנו עכשיו, אנחנו נבוא אליו ואולי נבקש האם אפשר להעלות דגל כזה אולי דגל שחור או דגל ורוד אולי דגל שכתוב עליו "ביבי הביתה", הוא יצטרך לעזור לנו. נכון בהמשך גם הוא יקבע ועדה.

וגם הוועדה הזו יהיה נבחר ציבור ו-2 אנשי מקצוע, אני לא יודעת מהם אנשי מקצוע שיכולים לקבוע מה תוכן של הדגלים, אבל אולי אני לא מבינה משהו. אני אמשיך, "שלטים אסורים וסייגים למתן רישוי." בסעיף הזה, סעיף 3 יכול להיות שאצלכם זה ג', "שלט שהמסר המוצג בו עלול לפגוע ברגשותיו של הציבור או להוות מטרד ליחיד או רבים." זה לא החוק הקיים פה, זה לא חוק העזר הקיים.

**דובר:** ... (לא שומעים)

**גב' ויני וולפסון:** הוא נמצא פה, הוא נמצא פה, ואם היה לנכון, אבל זה לא, זה לא. אני ממשיכה, מיהו ראש העיר או הוועדה הזאת שתיקבע מהי פגיעה בציבור, ברגשות הציבור? אני ממשיכה, "שלט שאינו תואם מדיניות שילוט שפורסם על ידי העירייה", שזה בעצם דגל. 8, אני לא יודעת איך זה מצטייר אצלכם באותיות, "הוא עלול לפגוע ברגשותיו של אחר או להשפיל או לבזות או לייצג אדם או תאגיד או מוצר או שירות ללא רשותו או הסכמתו של המוצג או מורשה מטעמו, וכן אינו עומד בהגבלות הקבועות בחוק האיסור הלשון הרע." מישהו מרגיש נפגע, הוא ילך לבית המשפט. למה ראש העיר לוקח אחריות על השלטים שאני אתלה במרפסת שלי, שכנראה אסור לי? מה קשור לסדר, מה קשור לקידום העסקים, מה קשור לשום דבר שדיברנו עליו קודם, אין שום קשר.



אני ממשיכה, "שלט שאינו שלט חוצות, הנושא מסר פוליטי בנוסף לשם המפלגה סיעה במועד שאינו נחשב תקופת הבחירות, או שלט שאינו תואם את הוראות החוק הבחירות." חוק הבחירות נועד בשביל להגן על הזכויות של המתמודדים בזמן הבחירות. הוא מגביל גודל, צבע, לא משנה כל מיני דברים. הוא לא מדבר על כל השנה, מה הקשר? למה עיריית גבעתיים מחליטה שאני לא יכולה לשים שלט ענק שכתוב "יאיר לפיד מלך" יש עתיד, כאילו מה? או לא יודעת מה "אלי הולצמן לשלטון", מה זאת אומרת? מה זאת אומרת? מה הקשר בין עסקים... לסעיפים האלה? אני ממשיכה, "תנאים למתן רישוי. ראש העיר רשאי להחליט את שלהלן:"

ואז יש ככה: "לא יינתן רישוי לשלט או פרסומת או הצגה המהווים עבירה על פי דין או אם לדעת ראש העירייה השלט פוגע בתקנות הציבור או ברגשותיו." זאת אומרת עכשיו אנחנו רואים שראש העיר בעצמו הוא זה שקובע מהם רגשות הציבור, הוא זה שיודע מהם רגשות הציבור, מה פוגע בו, והוא יחליט. וכל אחד יבוא ויבקש אצלו בבקשה, האם נוכל לבוא להפגנה לתלות שלט שחור בשבוע הבא, כנראה שלא. או שאולי כן, אולי הפעם דווקא כן, אולי הפעם הוא דווקא מאוד רוצה, אבל בעוד 5 שנים אולי לא, מישהו אחר.

**דובר:** ... (לא שומעים)

**גב' ויני וולפסון:** בשביל זה יש חוק, אבל בשביל זה יש חוק, ולא ראש העיר יקבע,

בוודאי. ואם מישהו פוגע-

**עו"ד רנית בראון:** אני רוצה רק להשיב לך-

**גב' ויני וולפסון:** אני בטוחה-

**עו"ד רנית בראון:** לא, רק שנייה אחת אני רק רוצה להעיר משהו, הערה קטנה. כשאת

אומרת ראש העירייה, כתוב בחוק ראש העירייה או מי שיסמכו לחוק-

**גב' ויני וולפסון: סבבה.**

**עו"ד רנית בראון**: ורק שנייה, ראש העירייה הסמיך לעניין החוק הקודם את מנהל מחלקת השילוט, בעצם מי שאחראי על החוק הזה זה מנהל מחלקת השילוט ולא ראש העירייה.

**גב' ויני וולפסון**: אז עוד יותר גרוע-

**עו"ד רנית בראון**: שנייה אחת, רגע, רגע, רגע, ולכן בחוק הזה קבענו שיהיה, בגלל מה שאת מציינת שזה לא יכול להיות בן אדם אחד, יש ועדה מקצועית שתוקם לצורך העניין הזה, ותהיה מדיניות שילוט שתיקבע בדיוק את הדברים שאת מדברת עליהם. כי זה בדיוק המקום שצריך להיות אמות מידה שייקבעו לצורך העניין.

**גב' ויני וולפסון**: רנית, זה לא תפקידה-

**עו"ד רנית בראון**: רק אני מסבירה מי זה ראש העירייה לצורך החוק, זה לא ראש העירייה-

**גב' ויני וולפסון**: איזה יופי שזה לא ראש העירייה וזה יכול להיות ועדה. מה פתאום ודאי... תיקבע שאני לא יכולה לתלות שלט פוליטי, כתוב שחור על גבי לבן. אני לא יכולה חוץ מאשר חודשיים לפני הבחירות לתלות שלט פוליטי. לא עם השם של המפלגה, לא עם מסר, לא חס וחלילה משהו שפוגע.

זאת אומרת אסור לי למשל לכתוב סתם "ארנונה גבוהה", זה מסר פוליטי, הרי מי ייקבע. גם הוועדה הזאת, מי היא שתיקבע דבר כזה? יש פה משהו סליחה שזה לא הגיוני לחלוטין. זה מה שכתוב אור-לי, לא המצאתי שום דבר, אני מקריאה מן הכתוב. אני ממשיכה, אני ממשיכה כדי שיהיה ברור.

**מר רן קוניק**: גיא אתה רושם את כל זה? כי אתה תצטרך לענות. תן לה לסיים, רשמת את כל ההערות.

**עו"ד גיא קרת:** אני התחלתי את השאלה-

**מר רן קוניק:** אתה תצטרך לענות על זה.

**עו"ד גיא קרת:** ... הייתי שמח ומוכן לקבל את הכול בכתב...

**מר רן קוניק:** אין בכתב, אנחנו בישיבת מועצה עכשיו, אתה צריך לרשום ולהתייחס.

עכשיו אנחנו מאשרים או לא מאשרים את החוק שאתה הכנת אותו כעורך דין שמתמחה.

**גב' ויני וולפסון:** אני ממשיכה, מודעות אסורות, יש פרק לזה. "1. היא עלולה לגרום נזק

מטרד כלשהו." סבבה. "המסר המועבר בה עלול לפגוע ברגשותיו של ציבור מסוים או

להוות מטרד ליחיד או לרבים. 3. המודעה שתוצג שלא בהתאם להוראות החוק. 4.

מודעה שעלולה לפגוע" שוב, "ברגשות של אחר, להשפיל, לבזות... לפי חוק לשון הרע או

חוק אחר שיבוא במקומו או כל חוק או תקנה או חוזר מנכ"ל או אחראי, שיש בהם כדי

להגביל לעניין זה מסרים המוצגים בשילוט לכולי עלמא."

עכשיו אני שואלת מי שם את העירייה להתעסק בדברים האלה? למה שאזרח לא יוכל

לתלות שלט פשוט של ניילון שכתוב משהו פוליטי, ומי קובע מה זה פוליטי? חם מידי

בגבעתיים, זה פוליטי? המדרכות מלוכלכות, זה פוליטי? מה זאת אומרת? אני כבר לא

הולכת על דברים הרבה יותר גדולים. מה זאת אומרת באמת? מישהו פה עשה-

**מר רן קוניק:** לא, אבל איך זה קשור למה שהקראת עכשיו הפוליטי?

**גב' ויני וולפסון:** מה?

**מר רן קוניק:** הקראת את סעיף 22 ד' לא?

**גב' ויני וולפסון:** לא, לא, לא, יש גם סעיף ספציפי על פוליטי, פספסת את זה בהתחלה,

שלטים הפטורים.

**דובר:** סעיף 5 י'.

**גב' ויני וולפסון:** נכון, 5 י' אצלי זה פשוט במספרים ואז זה מסתבר לי. כן, סעיף 5 י'

כתוב מסר פוליטי, כל מסר פוליטי חברים. וגם במיוחד אם כתוב, וכתוב במפורש עם שם המפלגה. סליחה למה? למה שבגבעתיים יהיה אסור? תאמינו לי עברתי, ואני חוזרת הנה בחוק הזה נכון הוא באמת מאוד דל, לא מפורט, לא דווקא התייחסו לדברים שהיה צריך להתייחס, אבל זה חוק שמתייחס לסדר, לאיכות הסביבה, לנכס, לסדר, זה חוק שמתייחס לסתימת פיות. באמת זה היה כל כך קיצוני, שאני באמת חושבת שאולי זה טעות.

**מר איתמר אביבי:** ויוי אני חושב שקודם כל זה פרשנות... זה פרשנות שלך. ויש גם מדיניות בפועל.

**גב' ויוי וולפסון:** לא, לא, לא, זה בדיוק העניין סליחה, סליחה, אנחנו לא כותבים חוק כדי שנלך ונקבל פרוטקציה או נעשה לוגינג כדי לשנות אותו. מה זאת אומרת פרשנות? יש פה פרשות. תראו, אם זה היה כדרך אגב, אני אגיד לך תראה, בחוק הזה-

**מר איתמר אביבי:** ... זה דבר אחד, יש את הפוגעני-

**גב' ויוי וולפסון:** לא אמרתי פוגעני, זה מה שכתוב.

**מר איתמר אביבי:** רגע, אבל פוגעני אפשר לפרש את זה לכל מיני מקומות שאת הלכת לכל מיני אספירציות שעל כל דבר-

**גב' ויוי וולפסון:** איזה פוגעני? לא אמרתי פוגעני, זה מה שכתוב.

**מר איתמר אביבי:** בסדר אני אומר, ואת הפוגעני את לקחת לכל מיני מקומות שכל אחד שיתלונן עכשיו יורד שלט. זה מאפשר אבל זה נועד להגן על הציבור וזה נועד על סדר-

**גב' ויוי וולפסון:** אתה לא צריך להגן על הציבור מפני תוכן של שלט, זה לא תפקידך.

**מר איתמר אביבי:** אז רגע-

**גב' ויוי וולפסון:** לא תפקידך, לא תפקיד של הפקיד, ולא תפקיד של היועצת המשפטית,

בשביל זה יש את בית המשפט.

**מר איתמר אביבי**: אם יהיה מטרדים-

**גב' ויוי וולפסון**: מישהו יכתוב עליך-

**מר איתמר אביבי**: אם יהיה מטרדים-

**גב' ויוי וולפסון**: שלט-

**מר איתמר אביבי**: שנייה ויוי, אם יהיה מטרדים ברחוב בכל נקודה עכשיו, תדמיני לך בניינים שלמים וחנויות שלמות שמכוסות בשלטים שמתחילים להציב אותם איפה שרוצים וכותבים מה שרוצים, ושמים תמונות של מה שרוצים, צריך ליצור סדר-

**גב' ויוי וולפסון**: מי קבע?

**מר איתמר אביבי**: אני רוצה להזכיר לכם את המקרה של שטפנשט שכולנו הזדעמנו על

זה שהם תלו-

**גב' ויוי וולפסון**: הוא דווקא יכול-

**מר איתמר אביבי**: לא נכון.

**גב' ויוי וולפסון**: הוא דווקא יכול.

**מר איתמר אביבי**: לא נכון כי הוא תלה שלט בלי רישיון.

**גב' ויוי וולפסון**: זה מוסד-

**מר איתמר אביבי**: הוא תלה שלט-

**גב' ויוי וולפסון**: אבל הוא יכול לקבל רישיון.

**מר איתמר אביבי**: אבל הוא לא קיבל.

**גב' ויוי וולפסון**: אבל הוא יכול לקבל.

**מר איתמר אביבי**: אבל הוא לא קיבל ולכן השלט ירד.

**גב' ויוי וולפסון**: אבל אני לא יכולה, אבל שלט שכתוב מסר פוליטי או דגל החברה הוא

יכול לקבל.

**מר איתמר אביבי:** אבל הוא לא קיבל רישיון, הוא תלה שלט בצורה לא חוקית, ולכן הוא ירד.

**גב' ויני וולפסון:** איתמר, לא, סליחה, אני לא רוצה להתווכח איתך.

**מר איתמר אביבי:** אני לא אומר שאסור להם-

**גב' ויני וולפסון:** איתמר אתה טועה.

**מר איתמר אביבי:** אני אומר שבמקרה הספציפי-

**עו"ד יעקב שטרן:** ... בני אדם בואו-

**מר איתמר אביבי:** יעקב אף אחד לא אמר שהם לא בני אדם, אמרתי שבמקרה הספציפי הם תלו שלט שלא כחוק ואז כולם ביקשו שהשלט ירד.

**מר רן קוניק:** בואו רגע, בואו שנייה תראו, יש פה טענות רציניות ענייניות ולגיטימיות, שלכאורה מעידות על פיקוח יתר נקרא לזה ככה. בואו נשמע את עורך דין גיא קרת-

**מר אורי קרמן:** ...

**מר רן קוניק:** באותו עניין? לא, לא, אני אגיד לכם אבל שאולי יסביר, כי הוא מתמחה בזה ועובד עם הרבה רשויות מה הרציונל באמת בכל הסעיפים האלה.

**מר אורי קרמן:** כן אני מבין, פשוט באותו עניין בהמשך אני לא משפטן, אז אני רוצה לקרוא פה מתוך המסמכים שאני מצאתי בעניין, ובאמת יעניין אותי לראות אם יש איזו תשובה לזה. המסמך הראשון הוא מסמך הנחיות של היועץ המשפטי לממשלה על תחולת חוקי עזר של רשות מקומית על תעמולת בחירות ושליטים ומודעות בעלי מסר פוליטי, זה בדיוק הדבר שאנחנו מדברים עליו, זה מסמך מאוד ארוך, אני רוצה לחשוב שמי שניסח את החוק הזה מכיר אותו, ואם לא חבל, אבל אני רק אקרא את הפסקה האחרונה שבו.

כתוב: "מצב בו לשונם של חוקי עזר רבים מלשון גורפת ורחבה והגבלת אכיפתם למקרים

ראויים הוא עניין לשיקול הדעת של הרשות המקומית לבדה אינו מניח את הדעת. במקרה מעין זה רצוי לתקן את חוקי העזר באופן שייתן ביטוי למכלול השיקולים הנזכרים לעיל." שוב אני מקווה מאוד שמי שניסח את החוק עשה את העבודה שלו, כנראה שלא יעשה שימוש בהוראות גורפות החלות על כל סיטואציה ללא אבחנה. אני אקצר פה ואני פשוט אעבור למסמך השני שהוא מתוך פסיקה של בית משפט עליון, מכירים נכון? זה מוסד שאת מכירים.

בדיוק זה... השופט יצחק זמיר בשנת 1999 פסק לגבי 3 תושבי באר שבע שעתרו יחד עם האגודה לזכויות האזרח נגד ראש העיר באר שבע, שבאותו זמן כבר לא היה עמנו, אבל לא חשוב, בדיוק על דבר כזה. ראש העיר הוריד שלטים שלהם מהמרפסות. במקרה ההוא דובר גם על אכיפה בררנית, יש שלטים שהוא הוריד, יש שלטים שהוא לא הוריד. אבל הקטעים שאני אקרא לכם פה שכתב זמיר, לא מתייחסים לחלק של האכיפה הבררנית.

והוא כותב פה "החלת חוק העזר על הוראותיו השונות לרבות דרישות רישוי מוקדם והאיסור הכלול בחוק לתלות מודעות על בתי מגורים, תגרום פגיעה קשה בחופש הביטוי של העותרים. חופש הביטוי פוליטי ראוי להגנה מרבית של בית המשפט הן... שיפוטו החברתי והן משום שהוא חשוף יותר מכל צורה אחרת של ביטוי להתנכלות מצד השלטון. גם יש חשיבות לכך שמדובר על ביטוי שנעשה על גבי קניין פרטי, שמבחינת העותרים לא היה להם ביטוי בדרך זו כל תחליף ראוי.

שיקולים אלה מוליכים למסקנה שיש לפרש בצמצום את חוק העזר באופן שהוא אינו דורש רישיון כתנאי להצגת כרזות מהסוג שתלו העותרים." שוב, אתם לא מכירים את פרטי העתירה, אבל היא בדיוק מדברת על מה שקורה פה. אתם הולכים לאשר חוק שהוא לא חוקתי.

**מר רן קוניק**: טוב, אנחנו לא מאשרים-

**מר אורי קרמן**: בסדר, אני אומר אתם מציעים אותו לאישור, אני מניח שאתם מתכוונים

לאשר אותו-

**מר רן קוניק**: בסדר, יש כנראה-

**מר אורי קרמן**: ... גם ליועצת המשפטית גם לעורך דין שניסח אותו וגם לחברי

הקואליציה. עכשיו יש גם עניין של עיתוי. אנחנו נמצאים פה במצב של ממשלה שאומנם

אתם תומכים בה, אבל ממשלה שעושה כל מה שהיא יכולה לסתום פיות, לבטל זכות

הפגנה, לשלוח שוטרי ימ"ר סמויים להפגנות. זאת אומרת אתם באמת יהיה חלק מאיזה

תהליך שיש פה-

**מר רן קוניק**: טוב, אורי, אורי, זה לא קשור-

**מר אורי קרמן**: רגע שנייה, זה קשור מה זאת אומרת? רן, אל תסתום לי את הפה, הלו.

**מר רן קוניק**: אני לא סותם לך את הפה-

**מר אורי קרמן**: אז תיתן לי לדבר, אז תן לי לדבר, זה קשור לגמרי. יש פה עניין-

**מר רן קוניק**: מותר להעיר לך אבל גם.

**מר אורי קרמן**: אתה יכול להעיר לי, אתה אומר זה לא קשור, אני אומר זה קשור לגמרי.

יש פה עניין של עיתוי. אם אתם רוצים להיות חלק מהתהליך הזה ולסתום פיות, אז אתם

בדרך הנכונה. אבל אם אתם רוצים חוק שילוט שבא לעזור לעסקים הקטנים, אז כדאי

שתנסחו אותו כמו חוק שילוט...

**מר רן קוניק**: על החוק הזה עובדים עוד הרבה לפני ש-

**מר אורי קרמן**: כן.

**מר רן קוניק**: ייצרו את ה-

**מר אורי קרמן**: הרבה לפני שביבי עלה לשלטון.



**מר רן קוניק**: פלקטים של ההפגנות, אבל בוא אפשר להכניס את ההפגנות לכל נושא.  
אלעד כן.

**מר אלעד רוזגוביץ**: אז אני גם רוצה להתייחס לסעיף 5 קטן י', לגבי הסוגיה של, תכף אני אפתח את זה, של השילוט הפוליטי עם אזכור מפלגתי שלא בתקופת בחירות. דיברתי לפני כן עם גיא, גם אם יש דברים בחקיקה ראשית, אני לא תומך בכל חקיקה ראשית שתוטמע בחוק עזר עירוני, בטח לא בתקופה שיש מאבק גדול על חופש הביטוי. ולכן אני אבקש שעל סעיף י' תהיה הצבעה נפרדת, ואני אשמח אם הסעיף הזה יוסר מחוק העזר, כי אני חושב שיש פה באמת ירידה לרזולוציות והגבלה, אני ביקשתי על סעיף י' שתהיה הצבעה או שזה יוסר ללא הצבעה. זו ההערה שלי.

**מר רן קוניק**: בוא נראה מה התשובות של גיא. אני רוצה רק להגיד לפני זה, אני לא חושב שיש פה מישהו שיש לו איזה שהיא כוונה, לא לסתום פיות ולא למנוע חופש ביטוי, אני חושב שכולכם כבר מכירים אחד את השני מספיק שנים. החוקים האלה רצים כבר שנים, יכול להיות שהיה צריך להוריד סעיפים לתקן, אני לא יודע מה קורה בעיריות אחרות, אני מודה אני לא התעמקתי יותר מידי בסעיפים, ואין פה שום כוונה נסתרת, ואם זה לא יתאים לנו אנחנו גם לא נצביע על זה-

**גב' ויני וולפסון**: בירושלים לא הצליחו למצוא את הסעיפים האלה, אז לא הצליחו להוריד את הכרזות, רק אני אומרת.

**מר רן קוניק**: בסדר, אנחנו לא, אני מדבר על החוק שהיה קיים פה כל השנים, רוב הדברים האלה לדעתי היו קיימים, אבל בואו נשמע את גיא.

**מר גיא קרת**: טוב שלום לכולם, דבר ראשון אני רוצה לבוא ולהגיד שמההערות העיקריות אני מנסה לקחת את הדברים ולזקק אותם. אני מבין שיש פה בעצם עניין של פגיעה בחופש הביטוי. כמובן שלא זאת הכוונה. חוץ מזה שחוק חופש הביטוי זה איזה שהיא

זכות יסוד ולא משנה כרגע אם אנחנו בעצם רוצים להגביל אותה, שכמובן לא זאת המטרה. המטרה של החוק הזה זה בעצם, כשכתבתי את החוק יותר נכון הרקע הוא המון אירועים בבתי משפט. לא מעט אירועים התחום הזה הוא מאוד שפיט, ולכן בעצם היה עניין לפרט כמה שיותר ולא רק כמובן את נושא ההגבלה בנושא התכנים שיוצבו. אני הייתי בלא מעט גם עתירות וגם תביעות כספיות, ורשויות נאלצו לשלם המון המון המון כסף בגלל לקונות, חוסר בהירות או פירוש לא נכון של חוק העזר, שבוצע על ידי מנהל מחלקת השילוט באותה רשות. הרעיון פה שגם הייתה לו התייחסות לנושא של בין היתר לנושא של שלטי בחירות, ולא רק לזה, זה היה בעצם לאגד את הנושאים הרלוונטיים בתחום השילוט שבעצם יש להם ביטוי בחוקים אחרים.

כלומר להביא למי שאחראי על התחום, להביא את זה בפניו לאגד את זה בפניו באיזה שהוא מסמך אחד. ולכן יש התייחסות גם לזה. אני שמח דרך אגב על הביקורת, בסדר? היא מבחינתי עניינית ומקצועית. אבל זו לא דרך, אני חושב שעכשיו אני אוכל לבוא ולנסח או לתקן, אני מקבל את זה שאם אתם רוצים לבחון מחדש איזה שהוא סעיף, ועוד פעם זו החלטה מן הסתם שלכם.

בנושא של פגיעה בחופש הביטוי, הרי אנחנו כולנו מכירים את המונח מה שנקרא סבירות, כלומר מנהל מחלקת שילוט לא יכול על דעת עצמו או איפה שהוא מתיישר לצביון של המקום, ובהתאם לזה הוא פועל. זה לא יכול להיות משהו שהוא חד צדדי ומשרת איזה שהוא צד אחד. מה שהיה בבאר שבע, הייתה שם לחלוטין אכיפה בררנית, ולכן בית המשפט בעצם שלל את ההחלטה של העירייה או לא קיבל יותר נכון את טענות העירייה.

**מר אורי קרמן:** זאת לא הייתה הסיבה היחידה.

**מר גיא קרת:** נכון, אבל מה שאני אומר עוד פעם, אם צריך לנסח לעדן טיפה, אבל הרעיון

היה בכתיבת החוק המפורט הזה, ואין פה התייחסות רק, אתם דיברתם על נושא מסוים, יש פה המון המון היבטים כן לגבי הנושא של בעלי העסקים, כן התייחסנו אליהם.

**מר רן קוניק:** מה קורה בערים אחרות?

**מר גיא קרת:** בערים אחרות זה-

**מר רן קוניק:** זה משהו שאתה כתבת חדש או דומה למה שקורה בערים אחרות?

**מר גיא קרת:** הערים האחרות דווקא מתייעצות איתי, למשל עיריית רמת גן שהיא כתבה

עכשיו, היא פרסמה חוק חדש אבל הייתה לה איזה שהיא בעיה דווקא מהצד השני, והתקשרו אליי ושאלו איך יכולים לפתור את זה. כשאיזה שהוא מסר, אפשר היה לפרש את המסר שתלו על לוחות מודעות עירוניים של מסר הפחדה כלפי בנות, מה ייקרה אם ילכו בלבוש קצר. והמענה המהיר שהיה זה פגיעה ברגשות הציבור בעצם, וזה בעצם מה שתרם לעזור להסיר את השלט, כי זה היה באמת שלט שהפחיד מבחינת העירייה, גם מבחינתי לפחות כאזרח. ילדות קטנות שרואות איזה שהיא הפחדה כזו לאן יגיעו, היה רשום בפירוש גיהינום או משהו כזה, וההתמודדות הזו הייתה עם שיקול הדעת של מנהל מחלקת השילוט שכמובן לפני כן קיבל ממני את ה-, היועץ המשפטי שם ביקש ממני התייחסות איך אפשר לתת מענה מהיר ולהסיר את הדבר הזה.

אין פה עניין של סתימת פיות, לא זו הכוונה, לחלוטין לא. נושא של ההקלה לגבי בעלי העסקים, זה בא לידי ביטוי בהמון מובנים. אם זה לגבי נושא של דרך שיטת שטח החיוב שזה דבר שהוא מאוד רלוונטי, עיריית תל אביב למשל בהתאם להמלצה של יועץ משפטי לממשלה תיקנה את חוק העזר, רוב הערים אמרו: לא, זו החלטה של היועץ המשפטי לממשלה.

זאת אומרת המלצה אנחנו לא מתקנות, ואנחנו ממשיכות לחייב בצורה כזו וכזו, אנחנו כאן החלנו את הדבר הזה. עוד פעם, אם קראתם את התקציר שלי, אז יש שם ריכוז של

הדברים. אבל שוב לגבי ההתייחסות לנושא של פגיעה בחופש הביטוי, החלטה כמובן שלכם. אני בסך הכול היד שכותבת.

**מר רן קוניק**: טוב, מה שאני מציע כי גם דעתי לא נוחה ב-100% מהניסוח, ואני מודה לחברי האופוזיציה על ההערות וגם לחברי הקואליציה. ואנחנו, אתם תעשו עבודה נוספת להביא את החוק לאישור בישיבה הבאה, עם דגש מיוחד על הנושא הפוליטי שתחת הכותרת של חופש הביטוי. כל שאר הדברים אולי צריך תיקון פה שם, אין ויכוח לגבי שלטים של הפחדות-

**גב' ויני וולפסון**: אם אנחנו בדיון אז אולי-

**מר גיא קרת**: יש אפשרות לקבל את זה בכתב אליי?

**גב' ויני וולפסון**: בדיוק, זה מה שרציתי להגיד-

**מר רן קוניק**: יש לך תמלול של ה-

**גב' ויני וולפסון**: שאולי יש כמה-

**מר רן קוניק**: יש לך תמלול של הישיבה.

**גב' ויני וולפסון**: נוכל לעשות איזה שהוא שיח ונוכל באמת להשפיע על החוק, אני מאוד אשמח.

**מר רן קוניק**: אנחנו מודים לך ויני, שמענו את ההערות הם נרשמו, ישבו היועץ המשפטי עם היועצת המשפטית עם מחזיק התיק, יעברו על כל ההערות, הם הוקלטו מילה במילה ונביא את החוק מתוקן שוב להצבעה, מנוסח בצורה קצת יותר טובה. כן ניר.

**ד"ר ניר קורן**: רק להגיד קודם כל תודה על הענייניות בהקשר הזה. רק להגיד, עוד פעם

אני לא משפטן, יש לדעתי חוקי מדינה שקובעים מהי הסתה ומה מחוץ לגבולות חופש הביטוי, ומה נחשב לפגיעה בשמו הטוב של מישהו. וכל הדברים האלה הם כבר מחוקקים ברמת חוקי מדינה, ולכן מה שאני חושב שהחוק הזה צריך לעשות בתהליך של תיקון, זה

לא רק לשנות את זה לניסוחים פחות "קשוחים" נקרא לזה, אלא פשוט להתעסק כמה שפחות בתוכן. יש חוקי מדינה שדואגים לדברים האלה, ברור לי שאי אפשר לגמרי לא להתעסק בתוכן, אבל עיסוק שהוא כמה שפחות בתוכן יאפשר לנו להצביע על החוק הזה בלב שלם, ובאמת אני בטוח שהיוזמה המקורית של איתמר לא הלכה לכיוון כאלה בכלל, ואנחנו תומכים-

**מר רן קוניק**: החוק בגדול תוקן בעיקר בהתייחסות לעסקים, העזרה לעסקים.

**ד"ר ניר קורן**: ברור לנו.

**מר רן קוניק**: כל השאר נבנה על סמך, נקרא לזה ככה התחומים האחרים שבהם חוק השילוט עוסק, שהוא גם נוגע בשילוט על מרפסות וכו', אין פה שום כוונה לסתום פיות ולא שראש העיר יבוא ויאשר כל שלט על כל מרפסת. אז התכנים זאת באמת הערה נכונה, בעיקר בהקשר הפוליטי. לחדד את זה בעיקר בהקשר של חופש הביטוי. למרות זאת יש עדיין ניר, אני מניח איזה שהוא היגיון גם בסוג של פיקוח גם על הדברים האלה, כי לעירייה יש אחריות מעבר ללהגיד לתושב לך תתבע את השכן כי רגשותיך נפגעו, עכשיו לך תתבע אותו תביעת דיבה ותתברברו בבית משפט 3 שנים. יעקב רצית להגיד משהו?

**עו"ד יעקב שטרן**: טוב אז אם אנחנו באמת מעלים את חוק העזר לפעם הבאה, אז דווקא

אני חושב שמה שרציתי להעיר/להאיר הוא נכון שבעתיים. הוזכר כאן הנושא של השפה העברית של התיקון בעצם ההקלה לכאורה לעסקים מ-50% ל-66%. אני רוצה להגיד שלי באופן אישי, אני חושב שאולי גם לעוד מי שיושב מסביב לשולחן לחלקם, זה כן קצת מפריע רן, אני אגיד גם למה.

תראו אנחנו עיר שנוסדה ב-1922. במקרה או שלא במקרה באותה שנה נפטר אליעזר בן

יהודה. גבעתיים קמה והוא סיים את דרכו בעולם. ואולי זה סמלי או זה לא, אני חושב

שדווקא כעיר עברית שחוגגת עוד מעט 100 שנה, ועיר עברית שנמצאת ליד העיר העברית הראשונה, אפרופו מה שיווי וניר דיברנו על ערכים של עיר, בעיניי גם הערך של השפה העברית הוא ערך חשוב. ואני חושב שעיר זה בשבילה לדעתי גאוה גדולה להיות עיר עברית עם הצביון של עיר עברית והשפה שלפני 100 שנה כמעט או 101 שנים קיבלה אישור של הבריטים כשפה רשמית, והיא שפה עתיקה, שפה חשובה. ואני מבין את הצורך של העסקים, אני לא חי בפלנטה אחרת. ומצד שני אני חושב שיש בעיניי משמעות להסתובב ברחוב ראשי כצנלסון – ויצמן, ושליד שלט בלועזית יש שלט בעברית. ולבוא ככה בצורה גורפת ולהגיד טוב אז יהיה אולי איזו מילה, וגם לא בטוח שזה נאכף כל הזמן-

**מר רן קוניק: לא, שלישי.**

**עו"ד יעקב שטרן**: אז אני אומר, אני אומר, א' אני מקווה שזה שלישי, שזה באמת יהיה לכולם שלישי, שלא יהיה פחות מכך. אבל אני אומר שגם ה-, בדקתי אגב בעיריית תל אביב שמרו על 50% בשלטים. אז אני לא יודע אם דווקא במקרה הזה אנחנו צריכים לעקוף את תל אביב, אולי בדברים אחרים כן, דווקא פה אני לא בטוח, ואני מציע לצוות ש-

**מר רן קוניק**: בעיריית תל אביב זה 50% בדקת?

**עו"ד יעקב שטרן**: 50% בדקתי. אז אני מציע ל-

**מר רן קוניק**: אז גם את זה או אפשר בארמית גם, 20% בארמית.

**עו"ד יעקב שטרן**: זה אפשר ובכתב רש"י.

**מר רן קוניק**: 30% עברית 20% ארמית וזה.

**עו"ד יעקב שטרן**: אני רוצה להגיד רק מילה אחרונה ורק לסכם, אני חושב, ואגב זו גם

תשובה לניר, זה לא רק שזה חובה של עיר בעיניי להתעסק בנושא הזה, המחוקק

בפקודת הערירות סעיף 246 קבע שלעירייה יש סמכות לפקח ולבקר את הנושא של השילוט, בלי קשר לעניין הפוליטי. גם אם מחר כולם יצבעו את החלונות שלהם באדום, זה לא משנה. יש לך עניין-

**גב' ויני וולפסון**: ... פה כתוב פוליטי-

**עו"ד יעקב שטרן**: לא, אני מנסה לומר שבכלל דיברו למה בכלל העירייה מתעסקת בזה,

בוודאי שכן. כמו שעירייה חשוב לה-

**מר רן קוניק**: לא, דיברו על הקטע של התכנים.

**עו"ד יעקב שטרן**: אז אני אומר, המחוקק דיבר על פיקוח ובקרה-

**מר רן קוניק**: בסדר, אז זה מה שהסברתי, העירייה צריכה לפקח כמו שהיא מפקחת על

כל דבר, אבל במינון הנכון.

**עו"ד יעקב שטרן**: מסכים.

**מר רן קוניק**: יש פה דברי טעם שיש פה פיקוח יתר.

**עו"ד יעקב שטרן**: אז אני מציע בקיצור גם לצוות שיושב על הנושא, גם על נושא

העברית.

**מר רן קוניק**: אז תרשמו לכם גם את זה, אנחנו אחרי זה, אחרי שתעשו את התיקונים אז

תראו לי אותם, נשב על זה ונבדוק גם מה קורה בערים אחרות. אני לא רואה באמת סיבה

להיות שונה.

אני מודה שאני לוקח אחריות על עצמי לא צללתי יותר מידי לעומק בדברים האלה, ועכשיו

נבדוק את זה שוב, ונעלה את זה בישיבה הבאה. אז אנחנו לא מצביעים, מורידים את

הסעיף הזה מסדר היום ומעלים אותו בישיבה הבאה. אוקיי, תודה רבה.

**החלטה: אישור המועצה לתיקון חוק עירוני – שילוט, יעלה בסדר  
היום של ישיבת המועצה הבאה.**

**2. אישור המועצה לפרוטוקול ועדת תמיכות מס' 8/2020, מיום 9.8.20.**

**מר רן קוניק:** סעיף 2, גיא תודה רבה. אישור המועצה לפרוטוקול ועדת התמיכות מיום 8/2020. יש פה תחום החינוך וגם את הרווחה בדף הזה? אני לא מוצא פה. הרווחה זה בדף השני. לא, כי אני מפרחי פה. בסדר, הערות מיוחדות לגבי זה? ידיד לחינוך, מיכה, נעמ"ת, אפשר להצביע? מי בעד לאשר? אוקיי, תודה רבה. אושר פה אחד נכון? מי נגד? יש מישהו שהוא נגד? לא.

**הצבעה: פה אחד.**

**החלטה: אושר פרוטוקול ועדת תמיכות מס' 8/2020, מיום 0.8.20, פה  
אחד.**

**3. אישור המועצה לפרוטוקול ועדת תמיכות מס' 9/2020, מיום 25.8.20.**

**מר רן קוניק:** סעיף מספר 3 אישור המועצה לפרוטוקול ועדת התמיכות מספר 9/2020 מיום 25.8.20. פה יש לנו את תחום הרווחה ותחום נוער קהילה ואת תחום הדת. הערות, שאלות?

**ד"ר ניר קורן:** אנחנו מבקשים לפצל את ההצבעה ל-3.



**מר רן קוניק**: לפצל את ההצבעה לכל אחד בנפרד?

**ד"ר ניר קורן**: כן. רווחה בנפרד, נוער בנפרד וקהילה-

**מר רן קוניק**: אין עם זה בעיה נכון? משפטית. אין עם זה בעיה לפצל.

**דוברת**: לא, אין בעיה לפצל.

**דובר**: אולי גם נפצל את תנועות הנוער הצבעה לכל תנועה בנפרד?

**מר רן קוניק**: לא, זה לא.

**דובר**: למה לא?

**מר רן קוניק**: זה לא.

(מדברים יחד)

**מר רן קוניק**: אנחנו מצביעים, מושיק אנחנו מצביעים קודם על הרווחה, מי בעד? מי נגד?

כולם בעד. אז כל התמיכה של הרווחה אושרה. אנחנו מצביעים על תחום נוער וקהילה,

תנועות הנוער קהילה, יש הערות? כן קארין בבקשה, מחזיקה את התיק.

**גב' קארין אינס**: כן, אז קודם כל חשוב לי להגיד שאנחנו פה מגדילים את התקציב ב-

50,000 ש"ח, גם השנה הזאת, דווקא בשנה הזו, שהיא שנת קורונה. אבל כל הנוער בעצם

שנמצא היום בחינוך הבלתי פורמלי שבעצם כל תנועות הנוער האלה זה בית משמעותי

עבורם, דווקא בתקופה הזו, ומהווה איזה שהוא מקום של אופטימיות וערכיות.

ואני גאה אגב שאנחנו מגדילים לכל תנועות הנוער את התקציב משנה שעברה. תנועות

הנוער זה בעצם תורם, ואנחנו רואים את זה כל הזמן לחוסן הקהילתי שלנו. הם עושים

המון פעילויות קהילתיות, המון פעילויות התנדבותיות למען כל הקהילה של גבעתיים.

ואני מאוד גאה בזה, ורוצה להגיד גם תודה רבה לרן על התמיכה באמת תמידית בנוער

שלנו. בנוסף גם בקיץ הזה ביצענו עבור תנועות הנוער שיפוצים גם בנוער העובד וגם

בצופים, שיפוצים הכרחיים שהיה צריך לעשות, בתקווה ששנה הבאה נוכל קצת יותר. זהו

תודה ואני מאוד שמחה על אישור התקציב כאן.

**מר רן קוניק**: תודה. כן, על הרווחה יעקב.

**עו"ד יעקב שטרן**: רק מילה, אני א' מצטרף לדברים של קארין ושאפו לתחום הנוער וגם הרווחה, לא רק שלא הלכנו ונשארנו אלא גדלנו, תקצבנו פה עוד עמותות עוד פרויקטים, עוד מרכז יום, בקיצור תודה רבה לכל הנהלת העיר, לך רן ולכל הנפשות הפועלות.

**מר רן קוניק**: אז תודה, תכף נגיע לדת.

**גב' אור-לי ניב**: אפשר גם הערה?

**מר רן קוניק**: כן, אור-לי בטח.

**גב' אור-לי ניב**: כפי שאתם רואים בהגדלה הזאת שקארין דיברה עליה גם איגי פה גדל משמעותית השנה, אז תודה על זה.

**מר רן קוניק**: אוקיי, אני אוהב תמיד את ה-21,587, מה הם נותנים עודף כאילו? טוב,

יפה. אז באמת זה הזמן אנחנו ככה בישיבות עם המסכות ובלחץ זמן, אז לפעמים שוכחים גם להגיד תודה. אז גם אני קודם כל מברך אותך איתמר בהקשר לנושא הקודם, על כל העבודה והדחיפה של הנושא, בסופו של דבר זה יאושר בישיבה הבאה אני מניח, וכל עכבה לטובה, אז תודה על כל המאמצים שלך ויוסי כמובן שהוא כבר לא פה.

וקארין ברכות כמובן על כל העבודה וגם על התקציב הנוכחי שיאושר מיד, וכנ"ל גם לך יעקב בנושא הרווחה. החינוך גם מקודם יזהר, כן כל מנהלי התחומים ומושיק עוד לא אישרנו, אבל גם לך ברכות, תכף יצביעו גם על הדת. אז על הנוער והקהילה לא הצבענו מי בעד? פה אחד. נושא הדת יש לנו פה את תמיכות הדת, סך הכול 250,000 ₪. אתם רוצים להגיד משהו או רק להצביע ולהתנגד מה? אוקיי, אתה רוצה בני? כן.

**מר בני רייר**: אני כמובן תומך בכל הסעיפים, אני רק לא מבין מדוע לא מאושרת התמיכה

לשטפנט. אז אני מבין שזה-

**מר רן קוניק: שטפנשט.**

**מר בני רייך: שטפנשט נכון. אז אני מבין שהגוף הזה, אני פשוט מכיר שם את הנפשות**

הפועלות ונחשפתי אליהם בכמה הזדמנויות בפעילויות שלהם בכלל הארצית וגם המקומית. ואני חושב שאם הגוף הזה קיים בגבעתיים, יש לו את המיקום, אז אפשר לבוא ולהתווכח כן שמו שלט כמו שצריך, לא שמו שלט כמו שצריך, אבל אני חושב שהסכום הוא סכום לא גבוה, ואני חושב שאנחנו צריכים גם, אני כמובן לא דיברתי עם הנציגים של הסיעה הדתית בעירייה עם מושיק ועם יעקב, אבל אני בטוח שהם גם יתמכו בזה, ואני חושב שצריך לאשר אותם גם כן, וכשכתוב אין המלצה, אני לא יודע מי הממליץ בכל אופן, מי צריך לתת-

**מר רן קוניק: אז ניתן לאסף-**

**מר בני רייך: מי צריך לתת את ההמלצה.**

**מר רן קוניק: מנכ"ל העירייה להסביר.**

**גב' אור-לי ניב: גם אין המלצה וגם אם אפשר לדעת מה זה קצות החושן.**

**מר בני רייך: לא הבנתי-**

**גב' אור-לי ניב: אני אשמח לדעת.**

**מר בני רייך: לא, אני רק מדבר על שטפנשט זה הכול.**

**פרופ' יזהר אופלטקה: ... מה פתאום...**

**מר רן קוניק: בסדר יזהר, לכן יש קריטריונים. מי שממליץ או לא ממליץ, בני בכל תמיכה**

זה מנהל התחום המקצועי, במקרה הזה זה אביחי מנהל מחלקת מורשת ישראל, כפי

שמקודם ממליץ מנהל מחלקת הנוער וכו'. ואסף סמנכ"ל העירייה מרכז, עומד בראש

הוועדה, יו"ר הוועדה הוא תכף יגיד לנו מה הנימוקים, אני מניח שאחד מהם זה באמת

מה שיזהר אמר. כן אסף.

**מר אסף אדרי:** אז בני וכולם ערב טוב, דבר ראשון המלצה של מנהל תחום, מנהל תחום מקצועי ממליץ, אנחנו אישרנו, אתם אישרתם למעשה תבחינים. חלק מהתבחינים, לא חלק, תנאי בסיסי וראשוני לתבחינים ולקבלת תמיכה היא עבודה בשיתוף פעולה עם האגף או המחלקה הרלוונטית בעירייה.

ולכן נדרשת המלצה של מנהל התחום המקצועי, והוא למעשה ממליץ, ממליץ גם על הניקוד, ממליץ על הבקשה, ומתאר את שיתוף הפעולה שלו יחד עם הגוף הרלוונטי. אז לגבי שטפנשט אין המלצה של מנהל התחום, זה שהם הגישו הכול טוב ויפה, אבל אם הם לא עובדים בשיתוף פעולה עם אגף / מחלקה עירונית, למעשה הם לא עומדים בקריטריונים ונפסלים על הסף. זה לגבי הבקשה של שטפנשט. לגבי קצות החושן-  
**מר רן קוניק:** הקריטריון זה שיתוף הפעולה עם העירייה שהפעילות שלהם היא-

**מר אסף אדרי:** הקריטריון הבסיסי שיתוף פעולה-

**מר רן קוניק:** זה לא כמו בית כנסת שהוא בעצם, או כמו כל שאר ה-

**מר אסף אדרי:** גם בתי הכנסת שהם בתור תמיכות, הם מדווחים על שיתופי פעולה

מדווחים על מספר משתתפים-

**מר רן קוניק:** כן, הם חלק מהפעילות העירונית.

**מר אסף אדרי:** כמות מקבלי שירות בעיר, שעות פעילות אירוע, ... מקורות עצמיים וכו'.

ולכן ברגע שאין המלצה של מנהל התחום-

**מר רן קוניק:** שטפנשט בעצם בעיקר הפעילות שלהם היא בתחזוקת הקבר של הצדיק ובהילולה, זה לא כמו בתי כנסת או אפילו, לא אפילו, חב"ד שהוא גם בית כנסת וגם יש לו גן עירוני וכל מיני פעילויות, פעילות לטובת קשישים, בתי אבות וכו'.

**מר בני רייך:** אפשר לענות?

**מר אסף אדרי:** עכשיו רק ברשותך בני לענות לגבי שאר התבחינים שלא עומדים-

**מר בני רייך:** רגע, רגע, אני רוצה להגיד. אני לא מבין מה זה נקרא שיתוף הפעולה. מהם

הקריטריונים לשיתוף פעולה. חבל שהנציג כאן, שאביחי איננו כאן.

**מר אסף אדרי:** אז בוא ברשותך בני, בוא בקצרה אני אתן לך על קצה המזלג את

הקריטריונים בתבחינים-

**מר בני רייך:** אני חושב שגוף שנמצא וחי בגבעתיים וקיים בגבעתיים, יש אמנם חילוקי

דעות לגבי פעילות כזאת אחרת, רעש, עניינים וכן הלאה. אני חושב שצריך לתת לכל גוף-

**מר רן קוניק:** יש הרבה גופים שפועלים בגבעתיים בני.

**מר בני רייך:** לא, יש גופים-

**מר רן קוניק:** לא כולם מקבלים תמיכות.

**מר בני רייך:** אני זוכר שטיפלתי בנושאים האלה בקדנציה הקודמת, אז היו גופים שהיו

גופים ארציים שבאופן אוטומטי שולחים בקשות לתמיכות לכל העיריות, איך אומרים

שיטת מצליח. אז היו גופים שאמרנו הם לא פועלים בגבעתיים אבל נמצאים בקטע הזה.

ואני זוכר גם שנתנו גם לגופים כלליים שלא דווקא פועלים אבל יש איזה שהיא תרומה

חלקית כזאת-

**מר רן קוניק:** כן, זק"א וכאלה.

**מר בני רייך:** זק"א ושנתנו למגן דוד, לא זוכר היו כמה דברים שלפעמים שאלו למה, בכל

אופן נתנו להם אמנם לא סכום משמעותי אבל סכום סמלי. אבל לקחת גוף שקיים ויושב

בגבעתיים, פיזית גם יושב, אם הם היו מסתובבים כאן, יושב בגבעתיים ולא לתת לו שום

דבר, אני חושב שזה לא בסדר. טוב, אני אעביר את זה למושיק, הוא רוצה לדבר.

**מר רן קוניק:** אתה רוצה קודם שהוא יקריא את התבחינים, יזכיר לנו אסף ואחרי זה

תגיב?

**מר סיון גולדברג:** רק שנייה רגע לפני שאסף, רן אני פה.

**מר רן קוניק**: כן, שמעתי קול צעיר.

**מר סיון גולדברג**: המלצת מנהל התחום, אחד האם הסכום זהה לשנה שעברה? אמנם

יש פה איזו טעות קטנה ב-1,000 ₪, זה לא 250,000 ₪ זה 251,000 ₪ בפועל, אז

אחד מה היה בשנה שעברה? ושתיים, אני רואה שבכל המקומות בכל התמיכות אנחנו

נותנים פחות ממה שמבקשים, זה בסדר. אז השאלה היא באמת מה היה בשנים

קודמות?

**מר רן קוניק**: ממה שאני זוכר זה היה אותו הסכום, 250,000 ₪ לא?

**מר מושיק גולדשטיין**: החלוקה הפנימית או הסכום?

**מר רן קוניק**: לא, הסכום הכולל.

**מר מושיק גולדשטיין**: הסכום הכולל היה בשנה שעברה אותו סכום.

**מר רן קוניק**: אותו סכום.

**מר מושיק גולדשטיין**: בחלוקה הפנימית בהתאם לפעילות ובהתאם-

**מר רן קוניק**: כן, לפי הניקוד.

**מר סיון גולדברג**: לא, אני לא טוען שצריך להגדיל, אני רציתי להבין מה היה בשנה

שעברה. (מדברים יחד)

**מר סיון גולדברג**: אני רציתי להבין מה היה בשנה שעברה.

**מר רן קוניק**: אסף, תזכיר לנו לפני שמושיק ידבר.

**מר אסף אדרי**: אוקיי, אז ברשותכם לגבי התבחינים בנושא דת / מורשת ישראל. שיעורי

תורה, הרצאות אירועים, מוסדות ציבור המארגנים שיעורי תורה או הרצאות או אירועים

בחגים. לצורך תבחינים אלה:

א. שיעורי תורה משמע התכנסות של לפחות 10 אנשים לצורך לימוד תורני בהנחיה

של... בעל ידע בתחום.

ב. הרצאה משמע התכנסות של לפחות 20 איש לצורך לימוד תורני בהנחיה של רב

מוסמך או בעל הסמכה אקדמית או ידען מובהק בתחום.

ג. אירוע משמע התכנסות המיועדת לפחות ל-80 איש לצורך לימוד תורני שנושאו דתי.

ממה שעולה כאן וממה שבדק מנהל התחום שחי את התחום וחי אותו ביום יום, הם לא

עומדים בקריטריונים האלה, הם לא עובדים איתו בשיתופי פעולה, וגם הבקשה שלו לא

תאמה את התבחינים האלו.

לאחר מכן תנאי סף לשיעורי תורה הרצאות, מוסד ציבור המארגן לפחות 8 שיעורי תורה

או הרצאות בחודש, התמיכה תינתן למוסדות שעמדו בכל התנאים וזאת מתוך התקציב

שיועד לנושא הרלוונטי. כמות מקבלי שירות בעיר - נקודה לכל מקבל שירות, שעות

פעילות שבועית 5 נקודות לשעת פעילות שבועית או לכל 10 משתתפים בפעילות, אירוע

25 נקודות לכל אירוע, אחוז מימון מקורות עצמיים 3 נקודות לכל אחוז.

ניקוד על בסיס חוות דעת מנהל אגף / מחלקה תחום בעירייה, שיתוף פעולה עם גורמי

העירייה 0 עד 100 נקודות, נדרשות השירות 0 עד 100 נקודות, תרומה לקהילה 0 עד

100 נקודות. כל אחת ואחת מהעמותות מגישה בקשות, מגישה את הפעילות, מנהל

התחום או מנהל האגף המקצועי בא ובדק את הפעילות, רואה שאכן נעשתה בתיאום

איתו, נעשתה על פי מספרי, יש הרבה פעמים שהמספרים שמצויים הם לא המספרים

שמאשר מנהל או מנהלת התחום או מנהלת האגף. כנ"ל לגבי הרווחה וכנ"ל לגבי החינוך.

**פרופ' יזהר אופלטקה:** אני רוצה להגיד משהו מושיק לפני זה, בני לאנשים האלה תיתן

שקל הם מחזירים את הילדים שלנו בתשובה, זו תהיה המטרה שלהם. ופה כל הכבוד

למושיק ששומר, כי זה לא החברה של מושיק.

**מר רן קוניק:** אבל לא זו-

**פרופ' יזהר אופלטקה:** בסדר, אבל זה מה שאני דואג, ואני דואג לצד של חינוך. אלה יש

להם מטרה אחת בכסף הציבורי, ועוד הרבה בלגנים אחרים, אז אל תייצג אותם חבל על הזמן איתם. אלה כן-

**מר רן קוניק**: אולי בני רוצה-

**פרופ' יזהר אופלטקה**: אני גם דיברתי איתם כשהם התחילו להשתלט על הבניין שמה.

**מר רן קוניק**: אולי הוא מתחזק מאיפה אתה יודע? אולי הוא מתחזק.

**פרופ' יזהר אופלטקה**: ... הוא מתחזק אני רואה. הם השתלטו על בניין שם, הם עשו

לשכנים את המוות, זה היה לפני כמה שנים, שלא יספרו לנו סיפורים.

**מר מושיק גולדשטיין**: אסף למעשה אמר הכול, אני קודם כל שמח מאוד שבני מאוד

דואג לציבור הדתי בעיר, ואנחנו מעריכים אותך מאוד-

**מר רן קוניק**: לא, לא, בלי ציניות, בלי ציניות, הוא שאל לגבי שטפנשט.

**מר מושיק גולדשטיין**: זה מאוד מאוד חשוב. אנחנו-

**מר רן קוניק**: זכותו לגמרי.

**מר מושיק גולדשטיין**: ... שואלים את השאלות, ועם כל הכבוד פעילות זה פעילות

בשיתוף פעולה עם עיריית גבעתיים ומדור מורשת ישראל. יש הרבה עמותות שעושות פעילויות מטעם עצמם בלי שיתוף פעולה בלי ליידע אותנו ובלי לעשות את זה יחד איתנו.

שיתוף פעולה זה יחד עם העירייה יחד עם מדור מורשת ישראל. כשיש פעולה אנחנו נותנים את התמיכות. הכסף הזה שהולך, מרביתו הולך חוזר לציבור בגבעתיים, זה לא

איזה משהו שהולך לכיס פרטי של מישהו כדי לקדם איזה מתחם מסוים-

**מר רן קוניק**: יש כאלה שפועלים ובכלל לא מבקשים גם מהעירייה שום דבר.

**מר מושיק גולדשטיין**: נכון, גם כאלה יש.

**מר רן קוניק**: לא צריכים מהעירייה כלום.

**מר מושיק גולדשטיין**: גם כאלה יש, אסף פחות או יותר אמר את הכול, שאל אור-לי מה



זה קצוות החושן, את רואה שלא קיבלו כי אנחנו גם לא יודעים מה זה.

**מר רן קוניק**: בני בשנה הבאה כשנדון, בפעם הבאה כשנדון על התבחינים, שם צריך

להתקיים הדיון כי בסוף הסכומים נקבעים בעקבות התבחינים, אנחנו כרגע לא יכולים

לתת משהו שהוא בניגוד לתבחינים. אפשר להתווכח על התבחינים בפעם הבאה תזכור

להעלות את זה ונדון בזה.

**עו"ד יעקב שטרן**: אני רוצה רק להגיד מילה רן בעקבות מה שיזהר אמר, אני לא מתחבר

למה שיזהר אמר בלשון המעטה. יש תבחינים כמו שמושיק הציג אותם ועל פיהם נקבעו

החלוקה, אבל מפה ועד לבוא ו-, אני לא חושב שצריך להתבטא בצורה הזו, לא צריך

להתחבר-

**פרופ' יזהר אופלטקה**: יעקב, הכי סובלים מהם זה אתם לא אנחנו יעקב.

**עו"ד יעקב שטרן**: שנייה יזהר, לא צריך להתחבר לכל קבוצה שאתה לא רוצה להתחבר

איתה, אבל גם לבוא עכשיו בפרהסיה-

**פרופ' יזהר אופלטקה**: יעקב, אתם הכי סובלים מהם.

**עו"ד יעקב שטרן**: להאשים האשמות שלדעתי הם לא מבוססות זה לא דבר נכון.

**פרופ' יזהר אופלטקה**: זה מבוסס על מה שקרה עם השכונה שם עם הדיירים, אבל תדע

לך שאתם הכי סובלים מהם, לא אנחנו. הם פוגעים בשירותי דת שלכם, לא שלנו.

**מר רן קוניק**: טוב. יש פה התפתחויות פוליטיות מעניינות, אבל אנחנו נשאיר אותם

לישיבה אחרת. מי בעד אישור תמיכות הדעת?

**מר בני רייך**: אני בעד האישור אבל אני-

**מר רן קוניק**: עם הסתייגות?

**מר בני רייך**: עם הסתייגות שלי לגבי הנושא-

**מר רן קוניק**: לגבי שטפנשט.

**מר בני רייך:** לא השתכנעתי לא עם מושיק ולא מיזהר.

**מר רן קוניק:** בסדר. אז מי נגד? אז אוקיי יש לנו את ארבעת חברי מרץ שנגד התמיכות,

כל השאר בעד עם הסתייגות של בני מנושא שטפנשט, אושר.

**הצבעה:**

\* פרוטוקול ועדת תמיכות מס' 9/2020, מיום 25.8.2020 – רווחה, פה

אחד.

\* פרוטוקול ועדת תמיכות מס' 9/2020, מיום 25.8.2020 – נוער, פה

אחד.

\* פרוטוקול ועדת תמיכות מס' 9/2020, מיום 25.8.2020 – דת –

11 בעד: רן קוניק, אור-לי ניב, יזהר אופלסקה, אלי הולצמן,

קארין אינס, סיון גולדברג, איתמר אביבי,

מושיק גולדשטיין, יעקב שטרן, אלעד רוזגוביץ,

בני רייך (הסתייגות של בני רייך בסעיף של

שטפנשט).

4 נגד: ויוי וולפסון, גלית לנדהוט, ניר קורן, אורי קרמן.

החלטה:

\* פרוטוקול ועדת תמיכות מס' 9/2020, מיום 25.8.2020 – רווחה, אושר

פה אחד.

\* אושר פרוטוקול ועדת תמיכות מס' 9/2020, מיום 25.8.2020 – נוער,

אושר פה אחד.

\* אושר פרוטוקול ועדת תמיכות מס' 9/2020, מיום 25.8.2020 – דת,

אושר ברוב קולות.

4. אישור המועצה לפרוטוקול ועדת תמיכות מס' 10/2020, מיום 11.10.20.

**מר רן קוניק:** הסעיף הבא, אישור המועצה לפרוטוקול ועדת התמיכות מספר 10 מיום 11.10.20. ופה אנחנו נדרשים להצביע על אישור התמיכה בעמותות איחוד והצלה בשווי שימוש, לא בתמיכה כספית אלא שווי שימוש של חדר, התארגנות פעילות איך שזה לא נקרא במתחם כיבוי אש, כפי שאושרה בוועדת התמיכות ב-25.8.20. מי בעד? ויז את בעד? כולם בעד? מישהו נגד? אוקיי אז אושר.

אני שמח לומר שיש לנו בעיר, בקרוב יהיו לנו אחרי שהם יפעלו באמת נקרא לזה נקודת הזנק גם של מד"א בדרום העיר, וגם של איחוד והצלה שרבים מתושבי העיר מתנדבים גם פה וגם שם, אז זה מאוד חשוב, החבר'ה האלה מגיעים מאוד מהר עוזרים בכל דבר ומצילים חיים ממש. יש תחרות, תחרות זה טוב אבל בסוף אנחנו רוצים שהם יהיו כל כך בתחרות שיגיעו הכי מהר שאפשר לכל אדם. יש תחרות אבל תחרות לפעמים זה טוב. אוקיי, אז זה אושר.

הצבעה: פה אחד.

החלטה: פרוטוקול ועדת תמיכות מס' 10/2020, מיום 11.10.2020,

אושר פה אחד.

**5. אישור המועצה לעבודה נוספת למר אבי שייזינגר, מאגף אירועים.**

**6. אישור המועצה לעבודה נוספת למר לירון צמח, מאגף אירועים.**

**מר רן קוניק:** הסעיף הבא סעיף מספר, יש לנו בעצם 2 סעיפים 5 ו-6 אישור לעבודה נוספת ל-2 עובדים ממחלקת האירועים. החומר הוא לפניכם. עבודה אחת מדברת על שליחויות נכון? גם השנייה על שליחויות. במשפט אחת התקופה היא קשה, קורונה וכדומה, אז יש אנשים שנאלצים לצערנו גם בגלל שבן הזוג או בת הזוג לא עובדים וכדומה, לעשות עבודה נוספת, אז אלו 2 עובדים שמבקשים.

**ד"ר ניר קורן:** הם עובדים במשרה מלאה?

**מר רן קוניק:** הם עובדים במשרה מלאה ולכן הם זקוקים לאישור, כי אם הם היו עובדים במשרה חלקית הם לא היו צריכים אישור מאיתנו. כולם בעד? אוקיי אז זה אושר לשניהם.

**הצבעה: פה אחד.**

**החלטה: אושרה עבודה נוספת למר א.ש., פה אחד.**

**הצבעה: פה אחד.**

**החלטה: אושרה עבודה נוספת למר ל.צ., פה אחד.**

**7. הצגת מודל העיר הבטוחה ע"י מר נתי-הר-לב, נציג הרלב"ד (הרשות**

**הלאומית לבטיחות בדרכים).**

**מר רן קוניק**: היינו אמורים לקבל בישיבה הזו סקירה על מודל העיר הבטוחה על ידי מר נתי הר-לב נציג הרשות הלאומית לבטיחות בדרכים, הם שלחו מייל אתמול או שלשום שהם מבקשים לדחות את זה לישיבה הבאה, לא יכלו להגיע לא יודע בדיוק מה הסיבה שם, לא היו מוכנים או שמישהו שהיה צריך להציג לא יכל להגיע. אז אנחנו נדחה את זה לישיבה הבאה. אנחנו בוועדת התנועה דנו בזה ראינו את זה, וביקשנו שזה יעלה גם במועצה, אז זה יידחה לישיבה הבאה לאור בקשתם.

#### 8. אישור תב"רים.

**מר רן קוניק**: אז יש לנו 4 תב"רים שולי תעברי עליהם בבקשה.

**גב' שולי ברוך בר-דוד**: הגדלת תב"ר 4003 שיפוצים ותיקונים במוסדות עירייה הסכום הוא 100,000 ₪, כולם מקרנות הרשות 100,000 ₪. התקנת מעלית בבית הספר תלמה ילין 320,000 ₪, מקרנות הרשות 71,303 ₪-

**מר רן קוניק**: איפה מאור? מאור פה?

**גב' שולי ברוך בר-דוד**: כן.

**מר רן קוניק**: המעלית זולה מאור.

**גב' שולי ברוך בר-דוד**: משרד החינוך 248,697 ₪. הגדלת תב"ר 5109 תכנון הסדרת צמתים ויצמן 400,000 ₪, קרנות הרשות 120,000 ₪ משרד התחבורה 280,000 ₪. תב"ר שיפוץ רחוב טייבר 5 מיליון ₪, זה מקרנות הרשות 5 מיליון ₪.

**דובר**: ... (לא שומעים)

**מר רן קוניק**: הנה אתה רואה, עיניך רואות. התכנון הוא אני מניח אמצע 2021 משהו כזה, תחילת אמצע 2021.

**דובר:** אנחנו רק לשיפוץ...-

**מר רן קוניק:** הכול, הכול.

**דובר:** לא, ... תנועה-

**מר רן קוניק:** שבילי אופניים מן הסתם בטייבר כנראה לא, מיתון תנועה אני מניח שכן, אישרנו כבר אזור די נכבד למיתון תנועה כסוג של פיילוט, אבל השיפוץ הוא שיפוץ גדול ומסיבי, אני לא בטוח שהסכום הזה יספיק אגב, כי יש שמה כביש מאוד מאוד בעייתי, ישן, תשתיות רקובות, בעיות עם עצים, תאורה חדשה, עבודה מאוד מורכבת. אבל איך אומרים הגיע הזמן, וזה מתוכנן לשנה הבאה, זה הולך אחד אחרי השני, כי קודם תאגיד המים נכנס רק אנחנו אחריו, אז זה יהיה בקרוב. זהו חברים תודה רבה לכם תשמרו על הבריאות-

**גב' ויני וולפסון:** רציתי לשאול-

**מר רן קוניק:** הצבעה על התב"רים כן כמובן.

**גב' ויני וולפסון:** לפני כן רציתי לשאול אין תב"רים שנסגרו בתקופה הזאת או שלא השתמשנו או שהוחזרו? כי אנחנו בדרך כלל לא נוהגים להעלות את זה כאן, ואני...  
**מר רן קוניק:** יש-

**גב' ויני וולפסון:** אז אולי באמת בישיבה הבאה תביאו לנו איזה תב"רים נסגרו, איזה תב"רים לא-

**מר רן קוניק:** אנחנו דווקא לא מזמן כן העלינו סגירת תב"רים.

**גב' ויני וולפסון:** אוקיי, נשמח שזה יגיע.

**דובר:** כל תקופה אנחנו-

**גב' ויני וולפסון:** אז נשמח שזה יגיע אלינו גם בדיוק כמו פתיחה, אוקיי? תודה.

**מר רן קוניק:** אין בעיה.

**גב' ויני וולפסון: בסדר.**

**דובר:** זה מגיע, זה לא יכול לא להגיע.

**מר רן קוניק:** טוב, אני חושב שאנחנו חייבים על פי חוק גם משרד הפנים, בכל מקרה אין

בעיה, הגזבר פה הוא שמע. טוב, אז בואו נצביע רק כי לא הצבענו. מי בעד התב"רים,

אישור התב"רים? כולם בעד? יש מישהו שהוא נגד? אף אחד. חברים תודה רבה הרבה

בריאות וכל טוב, תודה.

**הצבעה: פה אחד.**

**החלטה: התב"רים אושרו פה אחד.**

-----  
**שולי ברוך בר-דוד**

**מרכזת ישיבות המועצה**

-----  
**רן קוניק**

**ראש העירייה**

## קובץ החלטות

1. אישור המועצה לתיקון חוק עזר עירוני – שילוט.

החלטה: אישור המועצה לתיקון חוק עזר עירוני – שילוט, יעלה בסדר היום של ישיבת המועצה הבאה.

2. אישור המועצה לפרוטוקול ועדת תמיכות מס' 8/2020, מיום 9.8.20.

הצבעה: פה אחד.  
החלטה: אושר פרוטוקול ועדת תמיכות מס' 8/2020, מיום 0.8.20, פה אחד.

3. אישור המועצה לפרוטוקול ועדת תמיכות מס' 9/2020, מיום 25.8.20.

הצבעה:  
\* פרוטוקול ועדת תמיכות מס' 9/2020, מיום 25.8.2020 – רווחה, פה אחד.  
\* פרוטוקול ועדת תמיכות מס' 9/2020, מיום 25.8.2020 – נוער, פה אחד.



\* פרוטוקול ועדת תמיכות מס' 9/2020, מיום 25.8.2020 – דת –

11 בעד: רן קוניק, אור-לי ניב, יזהר אופלסקה, אלי הולצמן,

קארין אינס, סיון גולדברג, איתמר אביבי,

מושיק גולדשטיין, יעקב שטרן, אלעד רוזגוביץ,

בני רייך (הסתייגות של בני רייך בסעיף של

שטפנשט).

4 נגד: ויוי וולפסון, גלית לנדהוט, ניר קורן, אורי קרמן.

החלטה:

\* פרוטוקול ועדת תמיכות מס' 9/2020, מיום 25.8.20 – רווחה, אושר

פה אחד.

\* אושר פרוטוקול ועדת תמיכות מס' 9/2020, מיום 25.8.2020 – נוער,

אושר פה אחד.

\* אושר פרוטוקול ועדת תמיכות מס' 9/2020, מיום 25.8.2020 – דת,

אושר ברוב קולות.

4. אישור המועצה לפרוטוקול ועדת תמיכות מס' 10/2020, מיום 11.10.20.

הצבעה: פה אחד.

החלטה: פרוטוקול ועדת תמיכות מס' 10/2020, מיום 11.10.2020,

אושר פה אחד.

5. אישור המועצה לעבודה נוספת למר אבי שייזינגר, מאגף אירועים.

הצבעה: פה אחד.

החלטה: אושרה עבודה נוספת למר א.ש., פה אחד.

6. אישור המועצה לעבודה נוספת למר לירון צמח, מאגף אירועים.

הצבעה: פה אחד.

החלטה: אושרה עבודה נוספת למר ל.צ., פה אחד.

7. הצגת מודל העיר הבטוחה ע"י מר נתי-הר-לב, נציג הרלב"ד (הרשות הלאומית לבטיחות בדרכים).

8. אישור תב"רים.

הצבעה: פה אחד.

החלטה: התב"רים אושרו פה אחד.