

עיריית גבעתיים
פרוטוקול ישיבת מועצה מן המניין מס' 14
מיום רביעי, ד' באלול תשע"ט, 04.09.2019

נוכחים:

מר רן קוניק- ראש העירייה

גב' אור-לי ניב- סגנית ראש עיר וחברת מועצה

מר מושיק גולדשטיין-סגן ראש העירייה וחבר מועצה

מר סיון גולדברג – סגן ראש העירייה וחבר מועצה

גב' ויוי וולפסון- חברת מועצה

מר אלי הולצמן – חבר מועצה

גב' קארין אינס – חברת מועצה

עו"ד אביעד מנשה – חבר מועצה

עו"ד יעקב שטרן – חבר מועצה

מר איתמר אביבי – חבר מועצה

ד"ר ניר קורן – חבר מועצה

ד"ר גלית לנדסהוט – חברת מועצה

מר אורי קרמן- חבר מועצה

עו"ד יורם פומרנץ -מנכ"ל העירייה

עו"ד ורו"ח איילת חיים – עוזרת מנכ"ל העירייה

עו"ד רנית בראון-ארז -יועמ"ש העירייה

גב' אביבה שבתאי – עוזרת ראש העירייה

גב' שולי ברוך בר דוד-רכזת ישיבות המועצה

חסרים:

גב' טלי ארגמן-סגנית וממלאת מקום ראש העירייה וחברת מועצה

מר בני רייך-משנה לראש העירייה וחבר מועצה

פרופ' יזהר אופלטקה- חבר מועצה

מר אלעד רוזגוביץ – חבר מועצה

על סדר היום:

1. שאילתה מאת חבר המועצה ניר קורן:

שאילתה לפי סעיף 36 לקראת ישיבה מן המניין בתאריך 4.9.2019.

בגן הבנים (ברחוב הל"ה) עומדת כבר למעלה משנה אומגה לשימוש ילדי השכונה והעיר שמגיעים ליהנות ממתקני הגן. כבר בשבוע הראשון בו נפתח הגן לאחר השיפוץ – ילד נפל ממנה ושבר את המרפק. מאז, היו עשרות דיווחים על ילדים וילדות שנפצעו ממש באותו מתקן, מתוכם כבר לפחות חמישה מקרים של שברים בידיים וברגליים, רובם נגרמו מהחבטה העוצמתית של האומגה בחלק שאמור לבלום את התנופה. משיחות עם הורים הבנתי שתשובת העירייה היתה שהמתקן עומד בכל תקני הבטיחות, אך הפציעות ממשיכות, ורק לפני חודש כתב לי הורה נוסף שילדו שבר את היד. מבקש את התייחסות הנהלת העיר לעניין זה, ומבקש לשאול באופן ספציפי מהי מכסת הילדים שיצטרכו להיפצע במתקן האומגה עד שהוא יוחלף או יושבת. או לפחות יוצב שלט המזהיר מפני הסכנה.

2. שאילתה לפי סעיף 36 לקראת ישיבה מן המניין בתאריך 4.9.2019.

בחודשים האחרונים חברות רבות המספקות שירותי אינטרנט ביתיים מציעות לציבור את האפשרות לגלישה ביתית במהירות של עד 1000MB, זאת בהתבסס על תשתית של סיבים אופטיים אותם הם פורסים בערים השונות.

נכון להיום, ארבעה החברות המציעות שירות זה ('סלקום', 'פרטנר', 'הוט' ו-'אנלימיטד') לא פרסו את התשתית של סיבים אופטיים בגבעתיים (בשונה, למשל, מהשכנות רבת גן או תל אביב), ואין מועד משוער לפריסת התשתיות. לכן, המצב נכון לכרגע הוא שתושבי העיר לא יכולים להתחבר לשירות זה. משיחות עם כמה מתושבי העיר נאמר לי כי לפחות שתיים מתוך ארבע החברות מפנות את האצבעות המאשימות לכיוון עיריית גבעתיים – שלא מאפשרת, כך לטענתם, לפרוס את התשתית המתאימה לצורך פתיחת השירות. עם זאת, חשוב לציין כי משיחות שערכתי בעצמי עם כל ארבע החברות – לי באופן אישי לא ניתנה התשובה הזו, ולכן אני מבקש לברר:

1. האם עיריית גבעתיים מונעת או מגבילה באיזשהי דרך פריסת תשתית של סיבים אופטיים בעיר? במידה וכן, מהי הסיבה לכך?

2. באילו צעדים נקטה העירייה על מנת לעודד את אותן החברות לתעדף פריסה של התשתית בגבעתיים? במידה ולא ננקטו צעדים מסוג זה, מהי הסיבה לכך?

3. הצעה לסדר מאת חבר המועצה ניר קורן:

חובת מעקב ודיווח על הצעות לסדר שאושרו במועצת העיר.

דברי הסבר: כידוע, מדי חודש עומדת לחברי מועצת העיר, מהאופוזיציה ומהקואליציה, האפשרות להציע הצעות לסדר יומה של המועצה בישיבתה החודשית. פעמים רבות ההצעות מקבלו את הרוב הדרוש, אך לא דווקא מטופלות ומיושמות על ידי גורמי המקצוע בעירייה. לכן, מטרתה של הצעה זו היא להעניק לחברי המועצה ולציבור כולו כלי עבודה אשר יסייע להם לעקוב אחר ביצוע ההחלטות. ההיגיון שעומד מאחורי הצעה זו הוא חיזוק תפקודה של המועצה כמכשיר לביקורת התנהלות העירייה. באמצעות החלת חובת מעקב ודיווח על הצעות לסדר שאושרו במועצת העיר, יוכלו חברי המועצה ויוכל הציבור כולו לקבל עדכון מהנהלת העיר בנוגע למימוש ההצעות השונות לסדר.

הצעת החלטה: אישור המועצה לחובת מסירת עדכון בנוגע למימושן של ההחלטות המתקבלות במועצת העיר (או הסיבות לכך שלא מומשו) הן לחברי המועצה והן לציבור באופן כללי, עד שלושה חודשים (או עד שלוש ישיבות מועצה) מרגע שאושרה ההחלטה.

4. הצעה לסדר מאת חברת המועצה, הגב' ויוי וולפסון:

"הוספת הערות מפורטות בפרוטוקול של ישיבות המועצה, לפי בקשתם של חברי מועצת העיר"

פרוטוקולים של ישיבות מועצת העיר (בניגוד לפרוטוקולים של ישיבות ועדות, וישיבות שונות בעירייה) אינם כוללים שום פירוט מעבר למידע לגבי תוכן ההצבעה והצבעה עצמה. מידע מינימלי זה אינו מאפשר להתרשם "מרוח הישיבה" כפי שצוין בפקודת העיריות. הדבר הופך לאקוטי כאשר מדובר בבקשה מפורשת של חברי מועצת העיר לרשום הסתייגויות לגבי הצבעות תקציביות, אשר מוגשות למועצת העיר במקשה אחת למרות שבמהותן יכולות להיות שונות בתוכן ובמהות אחת מן השנייה. דוגמה מובהקת היא אישור תקציב העירייה או אישור הקצאת תמיכות לגופים שונים. בשני המקרים, למרות בקשותינו מוגשים סעיפים שונים בהצבעה אחת. חשוב לנו לדייק את הצבעותינו ולכלל הפחות לציין את הסתייגותנו מסעיף זה או אחר.

כאמור מדובר בצורך וזכות בסיסית של שקיפות כלפי הציבור אשר רשאי לדעת ולהבין לפי הפרוטוקול של הישיבות מה עמדתם ודעתם של חברי מועצת העיר. כאמור, כיוון שעד היום ולמרות בקשותינו המפורשות במקרה שצינתי ונוכח חשיבות הנושא אני מבקשת להצביע בעד הצעה זו.

הצעת החלטה: פרוטוקולים של ישיבות המועצה יכללו הערות מפורטות של חברי מועצת העירייה על פי בקשתם במהלך הישיבה.

5. אישור המועצה למינוי מר נתנאל כהן למשרת מנהל אגף תחבורה ופיתוח תשתיות, בשכר של 60% משכר מנכ"ל.

6. אישור המועצה למינוי מר מאור יבלושניק למשרת סמנכ"ל תפעול ותכנון, בשכר של 70% משכר מנכ"ל.

7. אישור המועצה למינוי רו"ח קובי נחום כחבר בדירקטוריון עמותת הספורט העירונית.
8. אישור המועצה להשתתפות סגנים, משנים ומ"מ ראשי רשויות מקומיות בהשתלמות השנתית לפורום הסגנים, המשנים ומ"מ, של המרכז לשלטון מקומי, בחודש דצמבר 2019.
9. אישור המועצה להארכת שירות לגב' דפנה לב, מרכזת תחום פנאי של שורדי שואה עד לתאריך 31.12.2019.
10. אישור המועצה לפרוטוקול ועדת תמיכות מס' 3/2019, מיום 2.7.2019 בנושא דת.
11. אישור המועצה לפרוטוקול ועדת תמיכות מס' 3/2019, מיום 2.7.2019, בנושא נוער וצעירים.
12. אישור תב"רים.

1. שאילתה מאת חבר המועצה ניר קורן:

שאילתה לפי סעיף 36 לקראת ישיבה מן המניין בתאריך 4.9.2019.

בגן הבנים (ברחוב הל"ה) עומדת כבר למעלה משנה אומגה לשימוש ילדי השכונה והעיר שמגיעים ליהנות ממתקני הגן. כבר בשבוע הראשון בו נפתח הגן לאחר השיפוץ – ילד נפל ממנה ושבר את המרפק. מאז, היו עשרות דיווחים על ילדים וילדות שנפצעו ממש באותו מתקן, מתוכם כבר לפחות חמישה מקרים של שברים בידיים וברגליים, רובם נגרמו מהחבטה העוצמתית של האומגה בחלק שאמור לבלום את התנופה. משיחות עם הורים הבנתי שתשובת העירייה היתה שהמתקן עומד בכל תקני הבטיחות, אך הפציעות ממשיכות, ורק לפני חודש כתב לי הורה נוסף שילדו שבר את היד. מבקש את התייחסות הנהלת העיר לעניין זה, ומבקש לשאול באופן ספציפי מהי מכסת הילדים שיצטרכו להיפצע במתקן האומגה עד שהוא יוחלף או יושבת. או לפחות יוצב שלט המזהיר מפני הסכנה.

מר רן קוניק: ערב טוב לכולם. אנחנו פותחים את ישיבת המועצה מן המניין מס' 14, 4.9.

סדר היום מונח לפניכם. יש לנו שתי שאילתות ושתי הצעות לסדר. אחרי זה מספר סעיפים נוספים. אנחנו מתחילים עם שאילתה ראשונה של ניר קורן, חבר המועצה, לגבי גן הבנים.

גב' שולי ברוך בר דוד: שאילתה. בגן הבנים ברחוב הל"ה עומדת כבר למעלה משנה אומגה לשימוש ילדי השכונה והעיר שמגיעים ליהנות ממתקני הגן. כבר בשבוע הראשון בו נפתח הגן לאחר השיפוץ – ילד נפל ממנה ושבר את המרפק. מאז, היו עשרות דיווחים על ילדים וילדות שנפצעו ממש באותו מתקן, מתוכם כבר לפחות חמישה מקרים של שברים בידיים וברגליים, רובם נגרמו מהחבטה העוצמתית של האומגה בחלק שאמור לבלום את התנופה. משיחות עם הורים הבנתי שתשובת העירייה היתה שהמתקן עומד

בכל תקני הבטיחות, אך הפציעות ממשיכות, ורק לפני חודש כתב לי הורה נוסף שילדו שבר את היד. מבקש את התייחסות הנהלת העיר לעניין זה, ומבקש לשאול באופן ספציפי מהי מכסת הילדים שיצטרכו להיפצע במתקן האומגה עד שהוא יוחלף או יושבת. או לפחות יוצב שלט המזהיר מפני הסכנה.

התשובה לשאלתה: גן הבנים המחודש נפתח לשימוש במהלך שנת 2017, לאחר ביצוע עבודות פיתוח שונות. פיתוח שבילים, גינות, מתקני כושר ומשחק, הצללות. אנו מחזיקים בכל האישורים הרלוונטיים לשימוש בגן זה, במטרה לספק לתושבי העיר שימוש ומצוי מקסימאליים בשטח הגן. בשטח הגן פזורים מספר רב של שלטים אשר מגדירים את אזורי הפעילות השונים, ובהם כתוב 'השימוש במתקן לילדים מתחת לגיל שש מחויב בהשגחת מבוגר'. מר רענן שמעיה, מנהל מחלקת גנים ונוף ערך בדיקה לגבי מספר הפניות שהתקבלו על פציעות ילדים מהמתקן, מיום פתיחת הגן המחודש ועד לתאריך 1.9.2019. מסתבר כי עד לביצוע הבדיקה נפתחו שתי פניות בגין פגיעה ממתקן האומגה. לאחר בדיקה ספציפית על שתי פגיעות אלה התברר כי הנפגעים הינם ילדים מתחת לגיל שש. האחריות לשני מקרים אלו חלה על המבוגר. מתקן האומגה הינו מתקן בשימוש מוגבר ומשתמשי הגן פוקדים אותו באופן קבוע ולשמחתנו מספר הפגיעות בילדים מעל לגיל שש נמוכות עד אפסיות. היה ותתקבל החלטה בעתיד על ביטול המתקן האמור, יהיה זה עוול למשתמש הסביר בו, מאחר והוא מתקן יחיד במינו בעיר והשימוש בו מוגבר ומוצדק.

מר רן קוניק: שאלת המשך?

ד"ר ניר קורן: לא, תודה.

עו"ד אביעד מנשה: רן, אני יכול להעיר איזשהי הערה?

מר רן קוניק: כן. לא, אנחנו לא. זו שאילתה. לא.

עו"ד אביעד מנשה: רק הערה, לפרוטוקול.

מר רן קוניק: משפט.

עו"ד אביעד מנשה: במשפט. אני חושב שהשאילתה נוסחה באופן לא ראוי, לא ענייני.

מר רן קוניק: בסדר, עזוב. אביעד, הכל בסדר. אביעד, תעזוב. אנחנו ממשיכים. שאילתה

מס' 2, גם של ניר. לגבי סיבים אופטיים. שולי, בבקשה.

2. שאילתה לפי סעיף 36 לקראת ישיבה מן המניין בתאריך 4.9.2019. בחודשים האחרונים חברות רבות המספקות שירותי אינטרנט ביתיים מציעות לציבור את האפשרות לגלישה ביתית במהירות של עד 1000MB, זאת בהתבסס על תשתית של סיבים אופטיים אותם הם פורסים בערים השונות. נכון להיום, ארבעה החברות המציעות שירות זה ('סלקום', 'פרטנר', 'הוט' ו-'אנלימיטד') לא פרסו את התשתית של סיבים אופטיים בגבעתיים (בשונה, למשל, מהשכנות רבת גן או תל אביב), ואין מועד משוער לפריסת התשתיות. לכן, המצב נכון לכרגע הוא שתושבי העיר לא יכולים להתחבר לשירות זה. משיחות עם כמה מתושבי העיר נאמר לי כי לפחות שתיים מתוך ארבע החברות מפנות את האצבעות המאשימות לכיוון עיריית גבעתיים – שלא מאפשרת, כך לטענתם, לפרוס את התשתית המתאימה לצורך פתיחת השירות. עם זאת, חשוב לציין כי משיחות שערכתי בעצמי עם כל ארבע החברות – לי באופן אישי לא ניתנה התשובה הזו, ולכן אני מבקש לברר:

1. האם עיריית גבעתיים מונעת או מגבילה באיזשהי דרך פריסת תשתית של סיבים אופטיים בעיר? במידה וכן, מהי הסיבה לכך?

2. באילו צעדים נקטה העירייה על מנת לעודד את אותן החברות לתעדף פריסה של התשתית בגבעתיים? במידה ולא ננקטו צעדים מסוג זה, מהי הסיבה לכך?

גב' שולי ברוך בר דוד: בחודשים האחרונים חברות רבות המספקות שירותי אינטרנט

ביתיים מציעות לציבור את האפשרות לגלישה ביתית במהירות של עד 1000MB, זאת בהתבסס על תשתית של סיבים אופטיים אותם הם פורסים בערים השונות. נכון להיום, ארבעה החברות המציעות שירות זה ('סלקום', 'פרטנר', 'הוט' ו-'אנלימיטד') לא פרסו את התשתית של סיבים אופטיים בגבעתיים (בשונה, למשל, מהשכנות רבת גן או תל אביב), ואין מועד משוער לפריסת התשתיות. לכן, המצב נכון לכרגע הוא שתושבי העיר לא יכולים להתחבר לשירות זה. משיחות עם כמה מתושבי העיר נאמר לי כי לפחות שתיים מתוך ארבע החברות מפנות את האצבעות המאשימות לכיוון עיריית גבעתיים – שלא מאפשרת, כך לטענתם, לפרוס את התשתית המתאימה לצורך פתיחת השירות. עם זאת, חשוב לציין כי משיחות שערכתי בעצמי עם כל ארבע החברות – לי באופן אישי לא ניתנה התשובה הזו, ולכן אני מבקש לברר:

1. האם עיריית גבעתיים מונעת או מגבילה באיזשהי דרך פריסת תשתית של סיבים אופטיים בעיר? במידה וכן, מהי הסיבה לכך?
 2. באילו צעדים נקטה העירייה על מנת לעודד את אותן החברות לתעדף פריסה של התשתית בגבעתיים? במידה ולא ננקטו צעדים מסוג זה, מהי הסיבה לכך?
- התשובה: 1. התקנת רשת סיבים אופטיים יכולה להתבצע אך ורק על ידי בעל רישיון, וזאת בהתאם להוראות תקנות התכנון והבנייה, הסדרת הולכה, חלוקה ואספקה של חשמל, תשנ"ח – 1998. 2. בעל הרישיון להתקנת רשת הסיבים הם חברת החשמל וחברת 2013 ABC Israel broadband Company. הרישיון ניתן על ידי שר התקשורת ביום 27.8.2013. 3. חברת ABC הינה החברה הזכיינית לפריסת הסיבים באופן בלעדי. לאחר שהיא פורסת אותם חברות התקשורת מתחברות לתשתית שלה. כלומר חברות התקשורת אינן מורשות להתקין תשתית לפריסת סיבים אופטיים. 4. בהתאם לתקנות הסדרת ההולכה, פריסת רשת סיבים אופטיים יכולה להתבצע לאחר קבלת הרשאה

ממהנדס הרשות המקומית. 5. בענייננו, הוגשה על ידי ABC תוכנית עבודה למהנדסת הרשות המקומית לצורך קבלת הרשאה. בשל אי מתן ההרשאה הוגש על ידי החברה הליך ערר. במסגרת הערר הגענו להסכמה לפיה ההרשאה תינתן בתנאים שמטרתם שמירה על בטיחות התושבים. 6. לאחר ישיבה שהתקיימה בעניין הזה, הגיעה העירייה להסכמות עם ABC וחברת החשמל. ההסכמות קיבלו ביום 6.11.2017 תוקף של החלטה על ידי ועדת הערר.

בנסיבות אלה, עיריית גבעתיים אינה מונעת פריסת רשת סיבים אופטיים. העירייה הגיעה להסכמות עם חברת ABC וחברת החשמל על פריסת התשתית. ההסכמות קיבלו תוקף של החלטה ביום 6.11.2017. לפיכך, ממועד זה לא היתה כל מניעה בדין ליתן את ההרשאה. אי מתן ההרשאה ואי ביצוע עבודות עד היום תלוי בשיקולי חברת ABC וחברת החשמל בלבד. בעקבות ההסכמות והחלטת ועדת הערר, לא היה כל צורך שעיריית גבעתיים תנקוט בצעדים נוספים כדי לעודד את החברה לבצע את העבודות.

מר רן קוניק: שאלת המשך?

ד"ר ניר קורן: כן. אז אני רק אשאל. ABC אני מעריך שזה השם הרשמי של אנלימיטד.

מה לגבי שלוש החברות הנוספות? יצרו איתכם איזה קשר? ביקשו אישור?

מר רן קוניק: מה שהיא הקריאה בתשובה, הן לא יכולות לפרוס לבד. זה בדיוק מה שהיא הקריאה. מי שצריך לפרוס את התשתית זו אותה חברה. היא הזכיינית. יש לה בלעדיות. אחרי שהיא פורסת את הסיבים, אז סלקום, פרטנר וכו' מתחברות לתשתית שלה.

ד"ר ניר קורן: אז שנייה אני אסביר.

מר רן קוניק: והיא החליטה לא לפרוס.

ד"ר ניר קורן: כן, אני מבין. יש היום שתי טכנולוגיות שבאמצעותן פורסים את הסיבים

האופטיים. מה שאנלימיטד ועוד אחת מהחברות עובדות איתה זו באמת הפריסה הזאת

שמבוססת על חוטי חשמל. ואני יודע שהחברות שהצטרפו עכשיו, לדעתי פרטנר וסלקום, עושות את זה על בסיס הרשת הסלולרית.

מר רן קוניק: על חשבונך?

ד"ר ניר קורן: לא. הן צריכות לייצר בקצה של הרשת הסלולרית חיבור לסיבים אופטיים, שלא קשורה לחברת החשמל.

מר רן קוניק: אז למי כן? לנו, שמע, אין כסף ואני גם לא חושב שבערים אחרות מישהו פורס על חשבוננו. זה מיליוני שקלים. אם אתה יודע להביא את החברות האלה. אנחנו ניסינו, זה לא מה ששמענו. מצידי שמחר בבוקר יפרסו, יעשו מה שהם צריכים. יחרצו בכביש, יפרסו, יתחברו. אבל שאנחנו נפרוס או נהיה בעלי התשתית, זה מיליוני שקלים. אין לנו את האפשרות.

ד"ר ניר קורן: לא, ברור שלא. לא זאת הכוונה.

מר רן קוניק: אף אחד לא מונע מהם. אם יש לך דרך להביא אותם לעשות את זה, תבורך. אנחנו לא מכירים את הדרך הזאת. אנחנו מכירים את התשובה הזו. אם אנחנו לא בכיוון או אם אתה יודע משהו אחר, אנחנו נשמח.

ד"ר ניר קורן: הבנתי, תודה.

מר רן קוניק: בבקשה. סעיף 3, הצעה לסדר של ניר, בנושא, הוא יסביר אותה. יש לך 10 דקות. חובת מעקב ודיווח על הצעות לסדר שאושרו במועצת העיר.

3. הצעה לסדר מאת חבר המועצה ניר קורן:

חובת מעקב ודיווח על הצעות לסדר שאושרו במועצת העיר.

דברי הסבר: כידוע, מדי חודש עומדת לחברי מועצת העיר, מהאופוזיציה ומהקואליציה, האפשרות להציע הצעות לסדר יומה של המועצה בישיבתה החודשית.

פעמים רבות ההצעות מקבלו את הרוב הדרוש, אך לאו דווקא מטופלות ומיושמות על ידי גורמי המקצוע בעירייה. לכן, מטרתה של הצעה זו היא להעניק לחברי המועצה ולציבור כולו כלי עבודה אשר יסייע להם לעקוב אחר ביצוע ההחלטות. ההיגיון שעומד מאחורי הצעה זו הוא חיזוק תפקודה של המועצה כמכשיר לביקורת התנהלות העירייה. באמצעות החלת חובת מעקב ודיווח על הצעות לסדר שאושרו במועצת העיר, יוכלו חברי המועצה ויוכל הציבור כולו לקבל עדכון מהנהלת העיר בנוגע למימוש ההצעות השונות לסדר.

הצעת החלטה: אישור המועצה לחובת מסירת עדכון בנוגע למימושו של ההחלטות המתקבלות במועצת העיר (או הסיבות לכך שלא מומשו) הן לחברי המועצה והן לציבור באופן כללי, עד שלושה חודשים (או עד שלוש ישיבות מועצה) מרגע שאושרה ההחלטה.

ד"ר ניר קורן: אוקיי. ההצעה, בעצם המטרה שלה זה להעניק לנו, כחברי מועצה, ולהעניק בכלל לציבור כולו, לתושבים, איזשהו כלי נוסף שיאפשר להם מעקב אחר החלטות שמתקבלות פה במועצה. לצורך העניין, אם הצעה לסדר שלי מתקבלת, אז היא עוברת לגורמים המקצועיים ולפעמים אני לא יכול לדעת מה קורה איתה. יש לי כל מיני כלים. אני יכול לשאול גם שאילתה, עומדים בפני כל מיני כלים.

מר רן קוניק: יש לך דוגמה על משהו כזה שקרה? שאושר ולא יודעים עליו?

ד"ר ניר קורן: אני יכול גם לתת דוגמה ספציפית, אבל פחות מעניינת אותי הדוגמה הספציפית, וגם יותר לקראת העתיד. כלומר שתהיה איזשהי חובת דיווח מהצד של מחזיק התיק או הגורם המקצועי בעירייה, שיבוא לפה שלושה חודשים או ארבעה חודשים לאחר שהתקבלה ההחלטה ובעצם יבוא וידווח לחברי המועצה, ובפרט לחבר המועצה שהצעת הסדר שלו התקבלה, מה קרה עם הדבר הזה. לאן זה התקדם, בוצע, לא בוצע, מומש. מאילו סיבות, כן או לא. זה בגדול מה שההצעה אומרת.

מר רן קוניק: מישהו רוצה להגיב על זה? האמת, אני לא כל כך הבנתי גם מה הטכניקה.

בסופו של דבר, כפי שאמרת אתה, יש אינספור אפשרויות. לשאול, במייל, בשאלתה, ולשאול את המנכ"ל, לשאול את הסמנכ"ל, לשאול אותי. נראה לי כזה ריטואל קצת של דיווח, של חבר מחזיק התיק. לא מכיר כזה הליך. וגם לא חושב שיש פה איזה צורך או בעיה. גם אתה, כמי שנניח מציע הצעה, והצעת, אני לא זוכר באיזה עניין, והתקבלה, אז בכיף. פרסמת, אף אחד לא מונע ממך גם לפרסם. כן בוצע, לא בוצע.

ד"ר ניר קורן: זה בדיוק מה שאני אומר. לצורך העניין, העברנו פה החלטה לפני שתי ישיבות לגבי הפעוטונים. איזשהו פיקוח שהעירייה תיצור. באותו שבוע היה סביב זה הרבה היי. פורסם במקומון שנערכה פגישה עם ...

מר רן קוניק: אם אתה תראה שלא מתבצע -

ד"ר ניר קורן: אני פרסמתי בכל מיני קבוצות פייסבוק. אבל בסופו של דבר אנחנו עומדים עכשיו חודשיים או שלושה אחרי, ואני לא יודע להגיע לתושבים מה קרה עם הדבר הזה. אז שיהיה איזשהו מנגנון מסודר שמחייב בעצם את נציגי הציבור.

מר רן קוניק: אתה יכול לשאול, ניר. אתה יכול לשאול מייל למנכ"ל או למאור, שאנחנו בשאיפה לאשר את המינוי שלו היום כסמנכ"ל, או אפילו לשולי, כמרכזת הישיבה, ואפילו אלי, תתפלא. גם אני אענה לך. וגם בפייסבוק אפשר לשאול. ותקבל תשובה.

ד"ר ניר קורן: אני יודע מה אני יכול לעשות היום. אני מנסה לייצר עוד איזשהו מנגנון שבו הדבר הזה קורה באופן אוטומטי ואני לא צריך לפנות ולשאול, אלא ההצעה התקבלה. בואו נדווח גם לחברי המועצה וגם לתושבים כולם מה קרה עם ההצעה.

מר רן קוניק: התושבים כולם מדווחים לטוב ולרע יום יום. גם על ידיכם וגם על ידינו. אני סומך עליך שאם תראה שהחלטה כזו לא מתקיימת, אתה תדווח לתושבים. ובצדק.

וכשאנחנו נבצע אותה, אגב, זה מה שאנחנו עושים, דיווחנו. ובקרוב גם נדווח לגבי הנושא

הספציפי הזה, כי כבר יש התקדמות גם בנושא הזה. לא עברו שלושת החודשים. עבר הרבה פחות. ואם מישהו, בין מהקואליציה ובין מהאופוזיציה, רוצה לדווח על דברים שנעשו או לא נעשו, או לשאול לגביהם, אין שום בעיה. אפשר לכתוב, אפשר גם לפרסם את התשובה. לקבל תשובה במייל. מצידי תפרסם אותה, תראו מה ענו לי. כן עושים, לא עושים. אני לא מכיר מנגנון כזה בשום מקום גם. באף עיר, גם לא פה. שבא מחזיק תיק ומדווח -

ד"ר ניר קורן: אז קודם כל טוב שעיריית גבעתיים תהיה חלוצה בדברים מסוימים. ועוד פעם, אני לא מצליח להבין מה אנחנו מפסידים, חוץ משלוש דקות שזה ייקח בישיבה עצמה. אין יותר מדי הצעות לסדר שעוברות. אנחנו יודעים להגיד את זה. חוץ משלוש דקות בישיבה עצמה אנחנו לא מפסידים כלום ולכן אני לא מבין -

מר רן קוניק: אני מוכן לקבל איזשהו, עוד פעם, רק לצורך העניין, אני לא חושב שזה נכון, אני לא ממליץ לאשר שכל חבר מועצה מחזיק תיק יבוא וידווח. אבל אפשר בהחלט, אין לי התנגדות, מנכ"ל העירייה או אפילו אני, או סמנכ"ל העירייה יבואו פעם בשלושה חודשים וייתן דיווח על החלטות שהתקבלו במועצה.

ד"ר ניר קורן: זה לא משנה לי מי בעל התפקיד. בהיגיון שלי, חשבתי שהגיוני שנבחר הציבור יעשה את זה, אבל אין לי בעיה שזה יהיה גם המנכ"ל.

מר רן קוניק: אני חושב שדווקא בעניינים האלה שהם עניינים שעוברים לביצוע, המקצועיים, אנחנו מקבלים החלטות. בסופו של דבר, אחרי שהמועצה מקבלת החלטות, במידה וההחלטות הן חיוביות, מה שנקרא לביצוע פעולות מסוימות, זה עובר לאנשי המקצוע בראשות המנכ"ל. ואם חסר לך הדיווח הזה, אני מוכן להעלות להצבעה החלטה, הצעה, שהמנכ"ל ידווח פעם ברבעון, שלושה חודשים, מה עלה בגורלן של החלטות או נושאים שהוחלטו לביצוע, במסגרת הצעות לסדר.

ד"ר ניר קורן: מאה אחוז, מקובל עלי.

מר רן קוניק: זהו. אם זה מקובל -

מר מושיק גולדשטיין: רן, זה לא מקובל.

מר רן קוניק: אז תצביע נגד. אתה רוצה להגיד משהו בנושא?

מר מושיק גולדשטיין: לא, לא מקובל. ... עבר לא צריך להיות מקובל עכשיו. מעלים איזו

הצעה,

מר רן קוניק: טוב, אבל אני עכשיו מציע שפעם בשלושה חודשים המנכ"ל -

מר מושיק גולדשטיין: אתה מציע בעקבות -

מר רן קוניק: בסדר. אני מבין את הצורך. אני חושב שזה מיותר.

מר מושיק גולדשטיין: אני יכול להתנגד?

מר רן קוניק: אתה יכול להתנגד, כן. מי בעד? אנחנו נחליט, נבקש בהחלטה שהמנכ"ל או

עוזרת המנכ"ל או סמנכ"ל, מי שזה לא יהיה יעדכן. אני רוצה לומר לפרוטוקול

שההחלטות, אם הן מתקבלות לחיוב, המטרה היא לבצע אותן. והן מבוצעות, גם אם זה

באיחור. אותו דבר יהיה עם חומת בית הקברות ואותו דבר יהיה עם הכיכר ברמז. אתה

כבר צריך להכיר אותי לפחות. אני לא מפרסם דברים מתוך מטרה לא לבצע.

ד"ר ניר קורן: אנחנו ממתינים בסבלנות.

מר רן קוניק: בסדר. כולנו. יש לפעמים עיכובים גם שלא תלויים בנו.

ד"ר ניר קורן: השלט חגג יום הולדת שנה לפני כמה חודשים.

מר רן קוניק: מה שחשוב זה לא השלט. מה שחשוב זה שאחרי 90 שנות קיומה, עוד

מעט 100, של גבעתיים, תהיה כיכר במקום שכבר היה צריך להיות לפני 30 שנה.

ד"ר ניר קורן: לגמרי.

מר רן קוניק: וגם אם זה בעיכוב. אף אחד לא רוצה לעכב שום דבר. אפשר גם לשאול

מה גרם לעיכובים. אפשר להבין ואפשר גם לפרסם. והכל בסדר. לא בא בטענות ולא שותק. כשאנחנו מקבלים החלטה, ועוד החלטה שבאה מהכיוון של האופוזיציה, ועשינו את זה, אז המטרה לבצע את זה. וזה בסדר שהמנכ"ל יעדכן פעם ברבעון. אין שום בעיה. הצבענו, נכון? לא. מי בעד? כולם? אתם בעד? מי נגד?

החלטה: אם יש החלטות והן מתקבלות, המטרה לבצע אותן. ניתן לפנות

ללשכת המנכ"ל אחת לשלושה חודשים על מנת לבדוק

סטטוס ביצוע החלטות.

11 בעד: רן קוניק, אור-לי ניב, אביעד מנשה, אלי הולצמן, קארין

אינס, סיון גולדברג, איתמר אביבי, ויוי וולפסון, אורי קרמ,

ניר קורן, גלית לנדסהוט.

2 נגד: מושיק גולדשטיין, יעקב שטרן.

4. הצעה לסדר מאת חברת המועצה, הגב' ויוי וולפסון:

"הוספת הערות מפורטות בפרוטוקול של ישיבות המועצה, לפי בקשתם של חברי מועצת העיר"

פרוטוקולים של ישיבות מועצת העיר (בניגוד לפרוטוקולים של ישיבות ועדות, וישיבות שונות בעירייה) אינם כוללים שום פירוט מעבר למידע לגבי תוכן ההצבעה והצבעה עצמה. מידע מינימלי זה אינו מאפשר להתרשם "מרוח הישיבה" כפי שצוין בפקודת העיריות. הדבר הופך לאקוטי כאשר מדובר בבקשה מפורשת של חברי מועצת העיר לרשום הסתייגויות לגבי הצבעות תקציביות, אשר מוגשות למועצת העיר במקשה אחת למרות שבמהותן יכולות להיות שונות בתוכן ובמהות אחת מן השנייה. דוגמה מובהקת היא אישור תקציב העירייה או אישור הקצאת תמיכות

לגופים שונים. בשני המקרים, למרות בקשותינו מוגשים סעיפים שונים בהצבעה אחת. חשוב לנו לדייק את הצבעותינו ולכלל הפחות לציין את הסתייגותנו מסעיף זה או אחר.

כאמור מדובר בצורך וזכות בסיסית של שקיפות כלפי הציבור אשר רשאי לדעת ולהבין לפי הפרוטוקול של הישיבות מה עמדתם ודעתם של חברי מועצת העיר. כאמור, כיוון שעד היום ולמרות בקשותינו המפורשות במקרה שצינתי ונוכח חשיבות הנושא אני מבקשת להצביע בעד הצעה זו.

הצעת החלטה: פרוטוקולים של ישיבות המועצה יכללו הערות מפורטות של חברי מועצת העירייה על פי בקשתם במהלך הישיבה.

מר רן קוניק: סעיף 4. הצעה לסדר, ויני וולפסון. כותרת: הוספת הערות מפורטות לפרוטוקול של ישיבות מועצה לפי בקשתם של חברי מועצת העיר. יש לך 10 דקות.

גב' ויני וולפסון: לא, זה יהיה ממש קצר. כי אנחנו בעצם התחלנו את הדיון בישיבה הקודמת ודיברנו מה קורה כשאנחנו מבקשים ספציפית. לא כל פעם. הרי אנחנו כל הזמן אומרים לפרוטוקול. אז אני לא מצפה שכל משפט שאומר זה, אגב, זה נשאר בהקלטה, אבל לא בהכרח. לי לא אכפת אם רוצים לעשות, יש כמה אפשרויות לעשות פרוטוקולים. יש פרוטוקולים מפורטים, אז אפשר, בשמחה. ואז בעצם גם הערות של חברי מועצת עיר יכולים להיכנס. אבל לכל הפחות אני מבקשת שכשאנחנו מדברים על הערות לפרוטוקול, דווקא בהצבעות, ודווקא בהצבעות שהן בדרך כלל on block, כמו למשל תקציב, כמו למשל תב"ר, כמו למשל רשימה של דברים שבהם אנחנו מצביעים, יש חשיבות, כשאנחנו מבקשים הערה לפרוטוקול בנושאים האלה, אגב, 'אנחנו' זה כולנו, שזה יופיע בפרוטוקול. מכיוון שזה מאוד משמעותי כדי להבין את ההצבעה. זה מעבר לג'סטה חבר מועצת זה או אחר. זה באמת משקף,

מר רן קוניק: לא, יש הפרדה -

גב' ויני וולפסון: לא, במקרה הזה היום, הפרדת. אני מדברת באופן כללי. יש תקציב, יש תב"רים, יש המון המון דוגמאות שיש צורך אחרי הצבעה שחבר מועצת עיר יכול לבקש לפרוטוקול להבהיר את עמדתו לגבי ההצבעה. זה מאוד חשוב. כמו שאמרתי, זה לא קטנוני ולא ג'סטה. אלא זה באמת לשקף. אגב, עברתי על פקודת העיריות וכו'. אז הם לא מכתיבים איך צריך להיות. אבל הם אומרים משהו ברוח, צריך לשקף את רוח הישיבה. וכאן, כאשר אנחנו לא נכנסים להערות האלה, לא משקף. מעבר לזה אני חושבת שזה גם נכון, כשאנחנו קוראים פרוטוקול, פרוטוקול של עיריית גבעתיים הוא בעיקר, הוא במיוחד אילם. ופה ההערות האלה לפרוטוקול הן בעיני אקוטיות, כדי להבין מה שהיה בישיבה. אם לא, כמו שאמרתי, זה מעוות את ההצבעה.

מר אלי הולצמן: אני יכול להגיד משהו, רן?

מר רן קוניק: כן.

מר אלי הולצמן: אני רואה שאת מתייחסת פה לפרוטוקולים מישיבות ועדה. ומה קורה, רק שאלה להבהרה, כשאתם בוועדה מסוימת תומכים בדבר ובישיבת מועצת עיר אתם לא תומכים? כאילו אתם הפוכים.

גב' ויני וולפסון: מה זה קשור?

מר אלי הולצמן: אני אתן לך דוגמה.

גב' ויני וולפסון: לא, מה הקשר? אני מדברת על פרוטוקול.

מר אלי הולצמן: אז מה אנחנו נפרט? נפרט את מה שהיה בוועדה שהחלטתם א',

ובמועצה שהחלטתם ב'? לא, לא, אני פשוט לא מבין את הצביעות הזאת.

גב' ויני וולפסון: קודם כל אני לא מבינה,

מר מושיק גולדשטיין: רן, פתחת את זה לדיון?

גב' ויני וולפסון: אני מדברת על מה יהיה כתוב בפרוטוקול. לא דיברתי אם בעד או נגד.
רגע, אני אסיים.

מר אלי הולצמן: פרוטוקול של הישיבה, או של הוועדה?

גב' ויני וולפסון: אגב, אפרופו, כאשר אני מדברת על ישיבות ועדה, אני רואה שיש המון פירוט. בדרך כלל ראשי ועדות מפרטים. אבל אני לא מבקשת שפה יהיה פירוט של כל ישיבת המועצה. אני מבקשת פירוט. במיוחד במקרים בהם באים להצבעה נושאים on block, כדי שיהיה פירוט. אני יודעת שיש לך עניין עם הסיפור הזה, אבל לא קשור לנושא.
מר אלי הולצמן: לא, לא, זה קשור.

גב' ויני וולפסון: אתה יכול לדבר כי כל אחד יכול לדבר על כל דבר. אני מבקשת, אם אפשר, רן, להתייחס למה שביקשתי בדיון.

מר אלי הולצמן: אני חושב שזה קשור כן. כי אתם מחליטים בוועדה, ומסכימים עם תב"ר מסוים.

מר מושיק גולדשטיין: איזה? תן דוגמה.

מר אלי הולצמן: אני אזכיר, אני אגיד מה קרה. ועדת קשרי חוץ, בישיבה הראשונה, יש לכם נציג. דיברנו על זה שאנחנו רוצים לפתח קשרים, ערים תאומות, דברים כאלה. אין בעיה, הכל בסדר. ברגע שאנחנו מקדמים את הנושא הזה, ורצים הלאה ועובדים קשה וזו לא עבודה פשוטה. להשיג את השגריר, לעשות את הזה. ועיריית... גילתה עניין. על חשבונם הם הזמינו. אז אתם מתנגדים? אם אתם נגד העניין הזה אז מראש תגידו 'אנחנו לא מעונינים'. אבל אתם לא יכולים להגיד בוועדה 'הכל בסדר', ואחר כך -

מר מושיק גולדשטיין: זה אופייני.

גב' ויני וולפסון: קודם כל אני אענה לך. אבל אחר כך אשמח שתסביר לי איך זה קשור להצעה שלי. אחר כך.

מר אלי הולצמן: אני מסביר לך.

ד"ר גלית לנדסהוט: קודם כל אלי, אני רק רוצה להתייחס עניינית. בישיבה הראשונה הועלה הרעיון, לבדוק את האופציה של ברית ערים תאומות. בישיבה השנייה אני לא נכחתי. ההודעה, ההזמנה להגיע הגיעה 72 שעות לפני. לא יכולתי להגיע לישיבה ולכן לא הצבעתי בעד. אז לא הצבעתי באופן מנוגד. זה ניסיון -

מר אלי הולצמן: אבל האם התנגדת בפעם הראשונה, בישיבה הראשונה שדיברנו על זה?

ד"ר גלית לנדסהוט: בישיבה הראשונה לא הצבענו על האם אנחנו -

מר אלי הולצמן: היתה הסכמה כוללת על העניין הזה. ואת לא הבעת שום התנגדות לעניין הזה.

ד"ר גלית לנדסהוט: היתה הסכמה לבדוק את האופציה. לא דובר על נסיעות, על מפגשים. הרעיון עלה באופן כללי.

מר אלי הולצמן: מה זה ההיתממות הזאת? ... בתגובה של העניין הזה -

ד"ר גלית לנדסהוט: לא, ממש לא.

מר רן קוניק: טוב, זה לא הדיון פה. טוב, גלית.

ד"ר גלית לנדסהוט: ממש לא. טלי העלתה את הרעיון של מקדוניה. אתה אמרת לה 'בואי תבדקי', ובזה זה נגמר.

מר רן קוניק: כן, אביעד.

ד"ר גלית לנדסהוט: עכשיו מעבר לזה. זה לא קשור בכלל להצעה של ויוי.

מר רן קוניק: אני אענה על ההצעה של ויוי, תיכף, מיד. כן, אביעד.

עו"ד אביעד מנשה: במשפט אחד אני אגיד, ויוי, אני אשמח אם תתייחסי. אני לא מבין

את ההצעה שלך. אני חושב שבסופו של דבר ההצעה שלך או שאני לא מבין אותה או

שאני חושב שהיא קצת מיותרת. כי יש היום גם פרוטוקול, גם תמלול, גם הקלטה. אז אני לא מבין איך ההצעה שלך מקדמת את הדיון או את רוח הישיבה כמו שאת מדברת עליה. אשמח אם תסבירי את זה.

גב' ויני וולפסון: בוודאי. ככה. חוק העיריות מחייב שיהיה פרוטוקול של ישיבות. התמלול זה בנוסף. בהקלטה לא חייבת. בן אדם לא צריך לשמוע שעתיים את מה שהיה בישיבה. תושב או אני או כל אחד אחר בשביל לדעת מה היה בישיבה. בשביל זה יש פרוטוקול. אני לא עורכת דין, אבל כנראה שזו הסיבה שיש פרוטוקול.

מר רן קוניק: כן, אבל תיכף אני אגיד לך מה אומר -

גב' ויני וולפסון: וכל מה שאני מבקשת וכל מה שאני מבקשת, נכון. אתה יכול להתנגד.

מר רן קוניק: לא, לא, אני לא אמרתי שאני מתנגד.

גב' ויני וולפסון: אני יודעת שזה -

מר רן קוניק: עוד לא אמרתי שאני מתנגד. כיוון שאת רוצה שאני אתנגד, אני אתנגד.

גב' ויני וולפסון: אתה יכול לעשות מה שאתה רוצה. אבל בעיקרון, מה שאני באה לדבר

זה על הפרוטוקול, כאשר אנחנו מתייחסים ספציפית אמרתי, שלא להפריע,

מר רן קוניק: טוב, תרשי לי לענות.

גב' ויני וולפסון: שנייה. הוא ביקש, הוא לא הבין. להחלטות שבהן זה מרובה סעיפים

ואנחנו מצביעים on block. כמו למשל תקציב העירייה. כמו למשל תמיכות. כמו למשל

תב"רים. אני יכולה לחזור. יש המון סעיפים שאנחנו מצביעים באופן כולל. וכאן אני

מבקשת שכשיש הערות לפרוטוקול בהצבעה עצמה, זה יופיע בפרוטוקול.

מר רן קוניק: טוב, תודה. אני רוצה לענות. אני קודם כל אקריא מה אומר החוק, ואז אני

גם אומר את דעתי. לפני שאני אקריא מה אומר החוק, אני חושב שההערה של אביעד

היא מאוד במקום. זה קצת מפריע, מירי. אחרי זה נשמע את כל הסיפור של החתונה

והכל. בניגוד לשנים עברו, זה נכון שזו לא חובה, אבל אנחנו כבר כמעט שש שנים, אני אומר, יש קשר כי תמיד אפשר לראות את ההקלטה ואת התמלול שנמצאים באתר ותמיד אפשר להוכיח מה היה או להוציא משם וכו'. לא, זה אי אפשר להתעלם מזה.

גב' ויני וולפסון: צריך מידע זמין.

מר רן קוניק: אי אפשר להתעלם מזה אבל.

גב' ויני וולפסון: כשאנחנו מדברים על מידע זמין. אנחנו לא בבית המשפט. כשאנחנו נגיע לבית המשפט אנחנו נוכיח.

מר רן קוניק: אז אנחנו נקריא רגע את החוק, ויש היגיון גם בחוק. אני אסביר בסוף מה ההיגיון ומה עמדתי. החוק לגבי הפרוטוקול אומר שכל ישיבות המועצה יוקלטו. לאו דווקא בוידאו, זה כן בחוק. יוקלטו ויירשם בהן פרוטוקול. רכז ישיבות המועצה יהיה אחראי לניהולו התקין. בפרוטוקול יצינו מועד הישיבה, מקום קיומה, שמות חברי המועצה הנוכחיים בפתיחת הישיבה ושמות אלה שהגיעו מאוחר יותר. שאילתות ותשובות עליהן. סדר היום וכל שינוי בו. שמות המשתתפים בדיון בכל סעיף. ההצעות והנמקות. עיקרי הדיון. החלטות ותוצאות ההצבעה. ולפי דרישת שלישי מהנוכחים בישיבת המועצה, ציון שמות המצביעים ואופן הצבעתם. לבקשת חבר יצוין שמו בקשר עם ההצבעה. זה נכון, וזה גם היה בשנים עברו, אני בהחלט מסכים, גם בתקופה שאני ישבתי באופוזיציה, היתה אפשרות, לא בכל סעיף, לא בכל מקום אפשר לפרט ולהפריז. אבל כן היה ניתן להוסיף הערות ואני בעד. יש מקומות שאי אפשר. אני חושב, אני זוכר מה שהיו תמיד החלטות היועצת המשפטית לגבי התקציב למשל, שיש דברים שמצביעים על התקציב, אי אפשר שכל אחד יגיד 'בסעיף הזה אמרתי ככה',

גב' ויני וולפסון: זה ניתן. כבר ראיתי פרוטוקולים כאלה של ישיבת מועצת עיר גם כן.

תבדוק את זה. בהיסטוריה יש.

מר רן קוניק: גם אין לזה סוף.

גב' ויני וולפסון: ברור.

מר רן קוניק: אני בגישה שלי אין לי בעיה. ומאחר וזה מוקלט ומאחר וזה מתומלל, אין לי

בעיה אם לא עוברים את גבול הטעם הטוב ולא מתחילים כל אחד 'תכניס בסעיף הזה בעצם אמרתי ככה והתכוונתי ככה'. מבחינתי אפשר ללכת לכיוון הזה ונדון כל נושא לגופו. נשמע גם את ההמלצות של היועץ המשפטי, אבל חשוב, מאחר והזכרת את החוק ואת חובת הפרוטוקול, חשוב להבין שבחוק אין אפשרות כזו. אלא אם כן שלישי מחברי המועצה.

גב' ויני וולפסון: קודם כל הוא לא מונע. אבל הוא אומר -

מר רן קוניק: לא מונע -

גב' ויני וולפסון: המשפט שהיה חסר, שבעצם משקף את רוח הישיבה. וזה אגב, זה מה

באמת רנית הקריאה בישיבה האחרונה ובגלל זה -

מר רן קוניק: מישהו חשוב לו להגיד איזשהו משפט, במיוחד אם הוא מתנגד -

גב' ויני וולפסון: רן, הלכתי בעקבות באמת ההערה של רנית, הלכתי וחיפשתי את הסעיף שרנית הכירה. ובעקבות זה כתבתי את ההצעה לסדר. במיוחד שאחרי הישיבה באמת נאמר 'אם אנחנו נבקש במפורש בישיבה ונביא הצעה לסדר, אז אפשר יהיה לדון בזה'. אז הנה, בבקשה.

מר רן קוניק: טוב, אז בעצם ההצעה שלי, טוב, יש פה משהו קצת אמורפי. כי זה יכול

להשתנות מישיבה לישיבה ומנושא לנושא.

גב' ויני וולפסון: לא, אבל אני חושבת שניסחתי, אם אני עוברת על ההצעה שלי, כתבתי

שבאמת יהיה נקודתי, דווקא בנושאים שבהם יש הצבעה on block. אפשר למשל לנסח

את זה. כאשר מדובר על כמה וכמה סעיפים, שאחד שונה מהשני, כמו תב"ר, כמו זה,

אפשר יהיה בבקשה להגיד לפרוטוקול כך וכך,

מר רן קוניק: זה מה שאמרתי.

גב' ויני וולפסון: אוקיי, מעולה.

מר רן קוניק: אבל לא, ההחלטה שלך שהפרוטוקולים יכללו הערות מפורטות של חברי

מועצת העיר לפי בקשתם.

גב' ויני וולפסון: לא, אבל תקרא, לפי בקשתם. כן, אבל כשאתה קורא את כל מה

שקראתי, התייחסתי -

מר רן קוניק: זאת הצעת ההחלטה.

גב' ויני וולפסון: נכון. אז התייחסתי, כן, במקרים שנחשוב שזה משמעותי.

מר רן קוניק: זה מה שאמרתי. אז אמרתי, שוב, וזה מה שאני -

עו"ד רנית בראון-ארז: זה מה שאני חשבתי להציע. אני חשבתי שננסח משהו ונביא

אותו להצעה, שיהיה משהו יותר מסודר, שיהיה יותר ברור, עם כללים. מבחינת כמה זמן,

כמה הערות, מה זה משמעותי.

גב' ויני וולפסון: אני חושבת שכשאנחנו מדברים על דברים עקרוניים, אתה תוכל תמיד

לא לכתוב.

מר רן קוניק: ויני, אני רוצה שלא נתבלבל. אפשר לבקש רק שקט? זה מאוד מפריע. אם

זה משעמם מישהו הוא יכול לצאת. זאת ישיבת מועצת העיר. יש קואליציה, יש

אופוזיציה, הכל בסדר. יש הצבעות דמוקרטיות, יש רוב. כאלו דברים. מי שמנהל את

הישיבה זה אני. זאת הסמכות שלי כראש העיר, כיו"ר, או אם אני לא נמצא, אז מי

שמחליף אותי. אמרתי. אנחנו לא נכתוב עכשיו איזשהן החלטות גורפות ונשנה את החוק.

ונקבע משהו גורף, כי כל נושא לגופו. מחר תגידי כי החלטנו שעכשיו מגיע לי לכתוב

ארבעה משפטים. זה לא יקרה. הגישה שלי, למרות שהחוק כותב בפירוש מה חייב להיות

בפרוטוקול, הוא משאיר פתח, אם רוצים. ואני בעד. וכשאפשר לעשות הפרדה עושים.

ולא מצביעים על התמיכות של הדת ביחד עם הנוער. ואם יש הערה אקוטית בנושא

התקציב, לא נמנע ממך לכתוב אותה. אבל אנחנו לא נוכל לקבל החלטה שכל חבר

מועצה עכשיו בכל הצבעה יתחיל לנסח את הפרוטוקול ולכתוב שניים שלושה משפטים.

גב' ויני וולפסון: אז אפשר יהיה למסגר את זה, שמדובר בהצבעות מרובות סעיפים,

שהם שונים, במיוחד נושאים כלכליים, אפשר יהיה להתייחס לדבר הזה.

מר רן קוניק: ככל שניתן משפטית לעשות את זה וככל שיו"ר הישיבה יאשר. או המועצה.

מר מושיק גולדשטיין: בקיצור, זה לא.

מר רן קוניק: לא, זה לא לא. אין לי שום בעיה עם זה. היא יודעת את זה גם מוועדת

תכנון ובנייה. וכשהיא רוצה להכניס הערות היא מכניסה. הכל בסדר.

גב' ויני וולפסון: אז בוא ננסח את זה, כדי שכן נוכל לדעת שיש איזה משהו. כי עד היום

התשובה היתה לא.

מר רן קוניק: זה לא נכון.

גב' ויני וולפסון: ודאי, רן.

מר רן קוניק: אני לא זוכר מקרים שהתעקשתם שתהיה איזשהי -

גב' ויני וולפסון: בישיבה האחרונה. כשביקשתי. בישיבה האחרונה ביקשנו איזה סעיף

היה?

מר רן קוניק: אני לא זוכר. תזכירי לי. אתם גם לא זוכרים?

גב' ויני וולפסון: אה, נכון. אנחנו התחלנו בתמיכות. ביקשנו הערה בתמיכה מסוימת.

אמרו 'זה לא ניתן'. עקב כך ביקשתי את ההצעה לסדר הזאת. מכיוון שבשבוע שעבר זה

לא היה ניתן -

מר רן קוניק: מה, אני לא זוכר. תזכירו מה זה היה.

ד"ר ניר קורן: תמיכות רווחה.

גב' ויני וולפסון: תמיכות רווחה. שאמרנו שיש רשימה של נושאים, ואנחנו -

מר רן קוניק: בתוך הרווחה?

גב' ויני וולפסון: כן, כן. יש רשימה. וביקשתי. אז אמרו לי 'לא ניתן'. שאלתי,

מר רן קוניק: אז הנה, אני מתחייב,

גב' ויני וולפסון: לא, לא, לא. זה לא יכול להיות, כיוון ששנינו אנשים פוליטיים, אני אגיד

לך למה.

מר רן קוניק: טוב, אני מנסה ללכת לקראתה, את רוצה שנגיד 'לא' וזהו? יש חוק יבש.

אני מסביר לך. לא תהיה החלטה גורפת. אבל הגישה -

גב' ויני וולפסון: אז אתה מתנגד להצעה.

מר רן קוניק: אני לא מתנגד. להיפך. אני אומר.

גב' ויני וולפסון: הבוס שלך אומר לך -

מר רן קוניק: אני אומר זה מוקלט. אני אומר את זה וזה מוקלט.

גב' ויני וולפסון: זה לא קשור. אני מדברת על הפרוטוקול.

מר רן קוניק: טוב, אנחנו עכשיו נעלה הצעה. תצביעי אם את בעד ונגד. אני לא -

גב' ויני וולפסון: תגיד מה ההצעה. בוא ננסה לדון -

מר רן קוניק: לא מתווכח איתך.

גב' ויני וולפסון: אני גם לא מתווכח. אני רוצה שתנסח.

מר רן קוניק: אנחנו מקבלים החלטה שהחוק לא מחייב, מעבר למה שכתוב, להתחיל

לפרט את צורת ההצבעה של כל חבר מועצה, כזה או אחר. מה גם שיש גם הקלטה

מצולמת וגם תמלול. אבל הגישה שלנו והגישה שלי, שכל עוד זה אפשרי משפטית, וכל

חבר מועצה ירצה להוסיף משפט שמסביר את ההצבעה שלו, במיוחד אם הוא מתנגד, מן הסתם, ורוצה להבדיל אותה מנושאים אחרים, הגישה שלנו ושלי תהיה חיובית ולא נמנע ממנו להוסיף את המשפט או שניים האלו. שוב, כל עוד זה אפשרי בחוק וזה לא משהו שלא קשור. זאת ההצעה שלי. תצביעו נגד, בעד, מה שאתם רוצים. מי בעד? כולם בעד. אתה נגד? שניכם? אוקיי. מה ההחלטה? הקראתי את ההחלטה. אין החלטה גורפת. יש החלטה של גישה, והיא תיבחן במציאות ואתם תראו.

גב' ויני וולפסון: זה נורא חשוב.

מר רן קוניק: אבל זה מה שאמרתי, ויני. כל דבר לגופו. אנחנו לא בובות פה. אנחנו יושבים ויש יו"ר. אני לא אגיד לה 'לא', זה לא ייכתב'. אולי היא תרצה להוסיף איזשהו משפט שלא קשור לכלום אז זה לא ייכתב. אנחנו מנהלים את הישיבה ואת הפרוטוקול. בשביל זה אנחנו פה. אבל הגישה היא גישה חיובית. אנחנו לא מפחדים ממישהו שיכתוב 'אני בסעיף הזה, בהצבעה הזו, רוצה לעשות הבחנה בין העמותה הזאת', זה לא מפחיד אותי.

ד"ר ניר קורן: רן, אנחנו מזכירים שההצעה הזאת עולה בגלל שבעבר זה לא -

מר רן קוניק: אז אני לא זוכר. אני לא יודע מה זה בעבר. אולי בישיבה האחרונה, אני לא זוכר, יכול להיות שמשפטית,

ד"ר ניר קורן: כמה פעמים -

מר רן קוניק: בסדר. אבל אני אראה לך המון דוגמאות,

ד"ר ניר קורן: יותר מפעם אחת.

מר רן קוניק: אני אראה לך המון דוגמאות, ניר, מדבר איתך על חמש השנים הקודמות, וגם לפני זה,

ד"ר ניר קורן: אני רק מעיר בהערה. כי אני מסכים עם המהות של הדברים שאמרתי,

שההצעה הזו נולדה מתוך איזשהו צורך. הצורך הזה היה שפתאום היינו מוצאים פרינט סקרינים בפייסבוק של תראו, מר"צ גבעתיים חופשית הצביעו נגד X, Y, Z. נגד להט"ב ונגד זה, בגלל שזה היה חלק ממקשה אחת ... (מדברים ביחד)

מר רן קוניק: בסדר, הבנתי. אבל אם אתה מדבר על פרסומים אז גם יש את ההיפך, הפוך.

גב' ויני וולפסון: אני מקווה שזה לא פייק ניוז, כי זה בא ממך, רן. אז הנה הזדמנות מצוינת, כל עוד שזה לא נוגד את החוק. אין לזה שום מניעה.

מר מושיק גולדשטיין: רגע, רגע, אני רוצה לדבר. זה דיון רק שלך? ...

עו"ד יעקב שטרן: ... של סיעת מר"צ, לא רק הערה לפרוטוקול. דיברו על פרוטוקול, עד

כמה הוא חשוב. אז אני שמח שסיעת מר"צ מדברת על פרסומים כי אני חושב שמי שמפרסם פרסומים לא נכונים, לא מדויקים, שאינם משקפים את המציאות, זה לא אנחנו, זה אתם. זה אתם. בואו תשמשו דוגמה אישית, ניר, אני מדבר אליך, ואתה יודע על מה אני מדבר, תשמש דוגמה אישית ובואו כולנו נלמד ממה שאתה העלית עכשיו, לפרסם רק דברים מדויקים. ...

מר אורי קרמן: כל אחד מחנך את השני היום. באתם לחנך פה.

מר רן קוניק: כן, יש בזה משהו. נקווה שכולנו בעתיד נפרסם דברים נכונים.

גב' ויני וולפסון: בוא נצביע.

מר רן קוניק: הצבענו כבר.

גב' ויני וולפסון: אה, הצבעתם?

הצעת החלטה: פרוטוקולים של ישיבות המועצה יכללו הערות מפורטות

של חברי מועצת העירייה על פי בקשתם במהלך הישיבה.

הצעה נגדית: חבר מועצה המבקש להוסיף משפט או שניים המסביר את

הצבעתו על מנת להבדיל אותה מסעיפי הצבעה אחרים

באותה הצבעה יוכל לעשות זאת כל עוד זה אפשרי חוקית

ולתוספת הקשורה לעניין נשוא ההצבעה.

החלטה: ההצעה הנגדית שחבר מועצה המבקש להוסיף משפט או

שניים המסביר את הצעתו על מנת להבדיל אותה מסעיפי

הצבעה אחרים באותה הצבעה יוכל לעשות זאת כל עוד זה

אפשרי חוקית ולתוספת הקשורה לעניין נשוא ההצבעה,

אושרה ברוב קולות.

11 בעד: רן קוניק, אור-לי ניב, אביעד מנשה, אלי הולצמן, קארין

אינס, סיון גולדברג, איתמר אביבי, ויוי וולפסון, אורי קרמ,

ניר קורן, גלית לנדסהוט.

2 נגד: מושיק גולדשטיין, יעקב שטרן.

עו"ד אביעד מנשה: ויוי, את לא עוקבת, ויוי.

ד"ר ניר קורן: ההצעה הזאת היא בעצם להגן על יעקב מפני פייק ניז שאנחנו מפיצים

עליו, ולכן הוא צריך להצביע בעדה. אני לא יודע למה הוא הצביע נגדנו.

מר רן קוניק: לא יודע. זה תשאל אותו.

מר מושיק גולדשטיין: אני דורש מיקרופון.

מר רן קוניק: אתה רוצה את המיקרופון. רוצה לדבר, מושיק?

מר מושיק גולדשטיין: לא, לא עכשיו. אני רוצה לדבר תוך כדי.

מר רן קוניק: טוב, אז אנחנו הצבענו, תודה רבה. עוברים לסעיף הבא. הם שניהם נגד.

5. אישור המועצה למינוי מר נתנאל כהן למשרת מנהל אגף תחבורה ופיתוח תשתיות, בשכר של 60% משכר מנכ"ל.

מר רן קוניק: סעיף 5, בשעה טובה, אחרי הרבה זמן, ושלושה או ארבעה שבועות של

מכרזים, נכון? בשעה טובה בחרה הוועדה מנהל אגף תחבורה ופיתוח תשתיות, אחרי הרבה זמן שחיפשנו ולא מצאנו.

דובר: באין אולי 20 ל-30 מכרזים.

מר רן קוניק: לא, אל תגזים.

גב' יווי וולפסון: שלוש, ארבע שנים.

מר רן קוניק: 20 מכרזים? של פרסומים אולי. פרסומים חוזרים, כן. בסדר, אחרי הרבה

זמן. נבחר מר נתנאל כהן, שאני אפילו לא ראיתי אותו, אבל הבנתי שהוא מינוי ראוי. מתי הוא צריך להתחיל? הוא לא פה, נכון? מתי הוא צריך להתחיל?

דובר: עוד חודש.

מר רן קוניק: עוד חודש. מאחר וזה חוזה בכירים, אנחנו נדרשים להצביע, לאשר במועצת

העיר. יש למישהו הערות לגבי זה?

עו"ד יעקב שטרן: רק שאלה. כשמתכננים תחבורה ציבורית, זה גם מתחת לאחריות

שלו?

מר רן קוניק: איך?

עו"ד יעקב שטרן: תכנון תחבורה ציבורית,

גב' ויני וולפסון: תחבורה בכלל.

מר רן קוניק: מה זה תכנון? הוא חלק -

עו"ד יעקב שטרן: הזזת קווים, שינויים בקווים -

מר רן קוניק: לא. הזזת קווים, אנחנו לא מזיזים קווים.

עו"ד יעקב שטרן: לגבי מי שירכז את זה מטעם העירייה -

מר רן קוניק: כן, כן. המכרז שלו היה מנהל אגף. כתוב תחבורה. לא הוא מזיז קווים

וקובע איפה זה. אבל הוא -

ד"ר ניר קורן: קביעת נת"צים ודברים כאלה.

מר רן קוניק: הוא מנהל את תחום התחבורה ופיתוח התשתיות. אבל הוא עובד עירייה.

הוא לא קובע מדיניות. הוא מנהל. את המדיניות קובעים נבחרי הציבור. וקווי תחבורה,

איפה עוברים, קובעות החברות, משרד התחבורה. טוב, בסדר? אפשר להצביע? מי

בעד? פה אחד, תודה רבה.

<p>החלטה: אושר מינוי מר נתנאל כהן למשרת מנהל אגף תחבורה ופיתוח תשתיות בשכר של 60% משכר מנכ"ל, פה אחד.</p>
<p>הצבעה: פה אחד.</p>

<p>6. אישור המועצה למינוי מר מאור יבלושניק למשרת סמנכ"ל תפעול ותכנון, בשכר של 70% משכר מנכ"ל.</p>
--

מר רן קוניק: סעיף 6, אישור המועצה למינוי מאור יבלושניק למשרת סמנכ"ל תפעול

ותכנון, ופיתוח בכלל, לא? איך קוראים לזה? תכנון ופיתוח, כן. אבל גם תפעול. זה

המכרז שהוצאנו לפני כמה זמן לתפקיד הזה ונבחר מאור. מישהו רוצה לומר משהו?

גב' ויני וולפסון: כן, אני רוצה. בזמן האחרון אני רואה שיש סמנכ"ל. אנחנו עוברים

לתהליך שבעצם מתחת למנכ"ל מתחילים להיות סמנכ"לים, ואנחנו -

מר רן קוניק: סמנכ"ל.

גב' ויני וולפסון: יש לנו שניים.

מר רן קוניק: אחד ... מלפני חצי שנה.

גב' ויני וולפסון: כן, אבל אז בעצם החליף את המקום של מנהל אגף כוח אדם.

מר רן קוניק: כבר לפני חמש שנים.

גב' ויני וולפסון: נכון, שהתפקיד כבר היה קיים.

דובר: ושל עדי קפליוק, אגב.

גב' ויני וולפסון: נכון, נכון. כרגע אנחנו מדברים על תפקיד חדש, שזה סמנכ"ל פיתוח,

תכנון ופיתוח. אני גם רואה שיש תהליך שבעצם הופכים מחלקות לאגפים. אנחנו עוברים

תהליך שאני רואה שהוא שינוי ארגוני.

מר רן קוניק: את מברכת על כך, אני מאמין.

גב' ויני וולפסון: לא יודעת, לא היה דיון בזה. אני רוצה להבין האם אנחנו הולכים לשינוי

ארגוני מוסכם מראש. האם אנחנו החלטנו על זה. ויכול להיות שבאמת היתה ישיבת

הנהלה, אבל אני לא זוכרת שהיתה ישיבת מועצה שבה הוצג לנו איזשהו תזרים, איזשהו

סיכום, איזשהו משהו לגבי הצורך ואיך ייראה מהלך השינוי הארגוני הזה שהעירייה

עוברת.

מר מושיק גולדשטיין: אם היית שותפה לעשייה בעיר הזאת, אולי היית מבינה שיש

צורך. אבל את לא שותפה, מה לעשות?

גב' ויני וולפסון: מושיק, כאשר אנחנו באים למועצת העיר בשביל להצביע, אם היו ...

משהו שלא צריך, אז היו מביאים רק את הקואליציה, או רק את מי שמסכים עם ראש העיר שיצביע. כל השאר ישבו בבית.

מר מושיק גולדשטיין: גם כשהיית בקואליציה לא ידעת מה עושים בעיר. עזבי.

גב' ויני וולפסון: אז הסתבר שלא, החליט שכולם צריכים להצביע וכולם צריכים לאשר. עכשיו, אם כולם צריכים לאשר, המינימום שהיינו יכולים לעשות, חוץ מאשר ללכת ברחוב ולראות שמחלקות הופכות לאגף, ומנהל שאגב באמת מילים טובות אליו כמנהל, אין לי שום דבר אישי כמובן, אבל הופך לסמנכ"ל, שזה מהלך מאוד גדול לעירייה גרעונית, שבה אנחנו גם יכולים להסתכל -

מר רן קוניק: למה עירייה גרעונית? עירייה ממש לא גרעונית.

גב' ויני וולפסון: אנחנו נבדוק את הספרים -

מר רן קוניק: מתפלא עליך. עירייה מאוזנת כבר כמה שנים טובות.

גב' ויני וולפסון: שמביאה את התקציב אנחנו רואים שאין שקל אחד שמוסיפים -

מר מושיק גולדשטיין: כמו שהיא לא מבינה במה שקורה בעירייה, היא גם לא מבינה בתקציב העירייה.

גב' ויני וולפסון: הבוס שלך מדבר -

מר רן קוניק: ... ויני, אם המטרה שלך להעליב אותי ...

גב' ויני וולפסון: לא, להיפך.

מר רן קוניק: אני לא נעלב. אני נעלב רק מאנשים שאכפת לי מהם. את עכשיו סתם מנסה להעליב אותי.

גב' ויני וולפסון: לגמרי.

מר רן קוניק: לא יצליח לך. תשתדלי להיות עניינית.

גב' ויני וולפסון: ענייני לגמרי. אני לא מבינה למה אנחנו הולכים על שינוי ארגוני, ולא

מביאים את זה לדיון. ומביאים למה אנחנו צריכים אגפים במקום מחלקות, למה אנחנו צריכים סמנכ"לים במקום מנכ"ל שעושה את העבודה כמו שעשה קודם. באמת לא ברור. עכשיו, אם היית אומר 'לא דורש הצבעה', אין בעיה. אז תצביעו. אבל באים מבקשים הצבעה, אגב, של כולם. אני לא יודעת אם היו לכם דיונים ארגוניים. אני מקווה. בוא תסביר את התהליך.

מר רן קוניק: אני אסביר. אם מישהו רוצה -

גב' ויני וולפסון: לא, מה זה ... אנחנו כבר התחלנו לעשות את זה.

מר רן קוניק: אני שואל אם מישהו רוצה לומר משהו, לפני שאני מסביר. תקשיבי מה אני אומר. מישהו רוצה לומר משהו? רצית לדבר? יפה. לא כל החלטה ניהולית מגיעה למועצת העיר, מי כמוך יודע. עיריית גבעתיים כבר לפני לא מעט זמן, אפילו לפני הבחירות, אישרה מבנה ארגוני חדש. המבנה הארגוני הזה מאושר על ידי משרד הפנים. העיר גדלה. מספר התושבים גדל. היא משתנה. יש יותר גנים, יש יותר זה.

גב' ויני וולפסון: ... ההחלטה הזאת?

מר רן קוניק: בקדנציה הקודמת. כן, כשאת היית. לא במועצת העיר.

גב' ויני וולפסון: אה, לא במועצת העיר.

מר רן קוניק: לא במועצת העיר. אבל היו כל מיני החלטות. גם בתחומים שלך, כשפתחנו יחידה לאיכות הסביבה, אז החלטנו, במסגרת המבנה הארגוני. לא הבאנו את זה למועצת העיר. ואז לא ראיתי שאת התנגדת.

גב' ויני וולפסון: איך תוקצב? איך תוקצב מתחילת הקדנציה -

מר רן קוניק: להיפך. ביקשת שזה יהיה גם אגף. ובסדר, יכול להיות שיום אחד זה יהפוך לאגף, בהתאם לצורך. קודם כל זה לא נכון מה שאמרת שמחלקות הופכות לאגפים. ממש לא. יש מעט מאוד מחלקות, לצערי הרב. למה? כי אנחנו מוגבלים, במסגרת המבנה

הארגוני שלנו, במספר האגפים שמשרד הפנים מאשר לנו. זה לא שאנחנו יכולים עכשיו להפוך את כל המחלקות לאגפים. יש לנו X אגפים במבנה הארגוני. והם לא מאשרים כל אגף אוטומטית. יש לנו מספר מוגבל של עובדים שיכולים לעבוד בחוזים אישיים. 3%. הלוואי וזה היה יותר. ואני מתפלא עליך, כי דווקא בנושא הזה אני לא חושב שזה נכון לתקוף ואנחנו ממש לא גרעוניים גם. כי את יודעת שאחת הבעיות של עיריות זה להשיג עובדים איכותיים, לאור המשכורות הנמוכות. וכשמישהו טוב, במקרה הזה זה מאור, אנחנו מעלים את מאור, אבל היו גם מקרים קודמים, שמישהו מוכיח את עצמו, ועושה עבודה טובה לאורך כמה שנים, והופך להיות בורג חשוב במערכת, הנטייה הטבעית שלו, וגם של הארגון, זה להתקדם. הנטייה הטבעית שלו זה להתקדם. הנטייה הטבעית שלנו היא לקדם עובדים טובים. ועירייה בסדר גודל, או עיר בסדר גודל של גבעתיים, שכבר עברה את ה-60,000 תושבים, זה המבנה שמאפשר לה. מנכ"ל, שני סמנכ"לים ומנהלי אגפים. בואי לא נעשה מזה איזשהי דרמה. אנחנו שמחים שיש לנו עובדים טובים שנשארים במערכת. יכלו לקבל בתפקידים אחרים משכורות הרבה יותר גבוהות. אנחנו צריכים מנהלים טובים. זה חשוב ועסקי. וצריך שאנשים טובים יישארו פה. זה המבנה שאישרו לנו. אנחנו לא עושים מה שאנחנו רוצים. זה אושר, עוד פעם. לא במועצת העיר. את יודעת מה? זה לא בטוח שזה לא היה במועצת העיר, אגב. אני מדבר על המבנה שאושר לפני כמה, לפני שנתיים,

גב' ויני וולפסון: לא, זה לא היה במועצת העיר.

מר רן קוניק: לא בטוח.

גב' ויני וולפסון: יכול להיות שאתה עושה החלטה ויש פורומים -

מר מושיק גולדשטיין: יכול להיות שהיא לא היתה באותה ישיבה.

מר רן קוניק: נכון.

גב' ויני וולפסון: אני אומרת שאתה מביא את זה אלינו, אנחנו רוצים לדעת למה אתה

הופך מחלקות -

מר רן קוניק: אני מביא אישור ספציפי של -

גב' ויני וולפסון: לא, לא, זו שיטת הסלאמי. אני מסתכלת על כל התמונה, על מה שקורה

בזמן האחרון,

מר רן קוניק: הסברתי לך למה. שאנחנו לוקחים -

גב' ויני וולפסון: יותר מנהלי מחלקות שהפכו למנהלי אגפים.

מר רן קוניק: הסברתי לך. אני מסביר עוד פעם.

גב' ויני וולפסון: בסדר, אתה אומר. אני לא מקבלת. מפני שאין דיון. אנחנו לא מבינים

למה זה צריך להיות. למה עירייה בסדר גודל כזה צריכה להפוך מחלקות לאגפים.

מר רן קוניק: ויני, אז אני מסביר לך שוב. אם לא הסברתי טוב, אני מסביר שוב, אחרי זה

תצביעי מה שאת רוצה. עירייה בסדר גודל של גבעתיים, יש לה מבנה שהיא יכולה לעבוד

לפיו, שמשרד הפנים מאשר או לא מאשר. במסגרת המבנה הזה יש X אגפים שמשרד

הפנים מתיר. אנחנו חשבנו לנכון שבן אדם שמרכז את נושא התחבורה והתשתיות, מה

עוד? כל הנושאים האלה של פיתוח תשתיות ותחבורה, אם רוצים, קודם כל זה הרבה

תחומים תחת אחריותו. ואם רוצים לגייס אדם טוב, שיהיה מוכן לעבוד בעירייה, כי

מחלקה זה משכורת של 30% משכר מנכ"ל. זה 10,000 שקל ברוטו. כשאת מגייסת

מהנדס או איש עם ניסיון ואת רוצה שהוא יתעסק בתחומים האלה, ואלו תחומים חשובים,

את לא יכולה להביא בן אדם ב-10,000 שקל ברוטו. ולכן את דורשת במבנה הארגוני

שבתפקידים מסוימים יהיו אגפים. וזה המבנה שאושר. ואנחנו מוגבלים במספר שלו. ואם

אנחנו מוצאים לנכון שתחום מסוים מתפתח, אז אנחנו מקימים זה. לדוגמה, בנושא של -

גב' ויני וולפסון: כמו למשל אגף תקשורת.

מר רן קוניק: נכון.

גב' ויני וולפסון: אנחנו רוצים יותר דוברים, יותר מזכירות, כי נורא חשוב. כי אנחנו כנראה הופכים להיות מעצמה תקשורתית. אנחנו צריכים אגף תקשורת.

מר רן קוניק: לא, דווקא בתחום הזה, אנחנו העירייה שהכי פחות מכינה מערכי הסברה ודוברות. אם תבדקי בערים אחרות, כל אחד יש לו משרדי פרסום ויחצ"נים ולוביסטים.

גב' ויני וולפסון: לנו יש משרדי פרסום, וגם לנו יש עובדים חיצוניים מעבר לאגף הזה, אגב שאפילו לא קיבלתם את זה לדיון פה. או שאני ... זה רק הופיע -

מר רן קוניק: לא, כל מה שבחזרה אישי היה פה באישור. אל תגידי דברים סתם. כל אדם שמחויב באישור חוזה אישי במשרד הפנים מובא לאישור מועצת העיר. גם התפקיד הזה. אני בטוח, בלי שאני אפילו צריך לבדוק.

גב' ויני וולפסון: שהפכתם מחלקה לאגף, מתי זה הוחלט?

מר רן קוניק: אני מדבר על אישור.

גב' ויני וולפסון: שתקשורת הופכת ממחלקה לאגף.

מר רן קוניק: זו לא החלטה של מועצת העיר, עם כל הכבוד לך. אלה החלטות ניהוליות.

גב' ויני וולפסון: ניהוליות,

מר רן קוניק: נכון, מה לעשות? ככה זה עובד. טוב, זה הרציונאל וזה בסדר גמור.

ד"ר ניר קורן: אתה יכול לעשות סקירה ממש בדקה של השינויים הארגוניים שקרו

לאחרונה, דברים חדשים שהוקמו, מחלקות שהפכו לאגפים?

מר רן קוניק: אין הרבה שינויים. כפי שצינו, מה שהזכירה, אגף הזה הוא אגף חדש.

שהוא חלק ממנהל ההנדסה. אגף תקשורת והסברה הוא אגף חדש. סמנכ"ל זה חדש.

גב' ויני וולפסון: אגף תלונות הציבור?

מר רן קוניק: לא, היה אגף. לא, אגף שירות לתושב, קודם כל הוא לא חדש. ... לא, לא,

ויוי. זה עוד היה כשהיית סגנית. זה קיים כבר שנה וחצי, שנתיים, ויוי. עוד לפני הבחירות.

ואני לא מבין. את נגד זה שיש אגף שירות לתושב?

גב' ויוי וולפסון: האמירה הזאת היא לא קשורה. הבן אדם, יכולים לעשות את העבודה

בתוך מחלקות.

מר רן קוניק: יש אגף, מרכזים, לא. ויוי, את יודעת מה? כשאת תקבלי החלטות אז

תשיבי את השירות במחלקות ותטמטמי את כל התושבים ב-14 מקומות בעיר. באמת.

יש גבול.

מר אלי הולצמן: אחד הדברים הטובים למשל -

מר רן קוניק: ודאי, את רוצה להמשיך לטרטר את האנשים? גם נציג של מי גבעתיים

יושב שם עכשיו. רוצה להמשיך לטרטר את האנשים?

עו"ד יעקב שטרן: לאוטובוסים בשבת היה כסף, זה לא היה חיסכון. אבל כשלוקחים אדם

שעובד טוב ונותנים לו תפקיד יותר משמעותי, זה אין כסף. אבל יוזמות שלכם, תמיד יש

כסף. הקופה הכל דופק, הכל דופק.

גב' ויוי וולפסון: אנחנו לא בעד (מדברים ביחד)

עו"ד יעקב שטרן: אבל יעול בעירייה? לא, זה אין כסף. רגע, ליחידת התיירות שהקמת

היה כסף? זה היה רעיון שלך. ...

ד"ר ניר קורן: הסיבה היחידה שהשינויים האלה מעוררים את ... אני לא חושב,

מר מושיק גולדשטיין: אני רוצים לעבור לצד השני.

מר רן קוניק: תעבירו לו מיקרופון וזהו. נו, הוא שיגע אותנו, הוא רוצה לדבר.

ד"ר ניר קורן: הסיבה היחידה שהשינויים האלה מעוררים ... בינינו זה בדיוק בגלל

שההצעות שלנו לא מתקבלות בגלל שיקולים תקציביים, ולכן אנחנו רוצים לעקוב אחרי

השיקולים התקציביים של ההחלטות שכן התקבלו.

עו"ד יעקב שטרן: יש ועדת ביקורת. מתי התכנסה פעם אחרונה? כמה פעמים

התכנסה? ... אתה רוצה לעקוב? כנס לוועדת ביקורת. ... (מדברים ביחד)

עו"ד אביעד מנשה: אם היינו מקבלים שנינו היינו מגיעים.

מר מושיק גולדשטיין: עושים ועדה לעצמם.

מר רן קוניק: טוב, השאלות נשאלו, התשובות ניתנו. ואנחנו מצביעים, אני באופן אישי

חושב שעל כולנו לשמוח על מינויו של, איפה הוא, הוא פה מאור?

דובר: למה ניר יצא? הוא לא רוצה להצביע?

מר רן קוניק: לא יודע, הוא יכול לצאת. על מינויו של מאור. ומאור עושה עבודה נהדרת.

ויצא גם מצוין במבדקים. והוא בורג חשוב מאוד בעירייה. והתקדם יפה. ואנחנו שמחים

שיש לנו עובדים צעירים ומוכשרים שגם מתקדמים ומאוד חשובים למערכת ושמחים על

בחירתו. מי בעד? נגד? נמנעים? אוקיי.

גב' שולי ברוך בר דוד: שלושה נמנעים.

החלטה:	אושר מינוי מר מאור יבלושניק למשרת סמנכ"ל תפעול ותכנון, בשכר של 70% משכר מנכ"ל, ברוב קולות.
9 בעד:	רן קוניק, אור-לי ניב, אלי הולצמן, אביעד מנשה, קארין אינס, סיון גולדברג, איתמר אביבי, מושיק גולדשטיין, יעקב שטרן.
3 נמנעים:	ויזי וולפסון, גלית לנדסהוט, אורי קרמן.
1 נעדר:	ניר קורן.

7. אישור המועצה למינוי רו"ח קובי נחום כחבר בדירקטוריון עמותת הספורט העירונית.

מר רן קוניק: סעיף 7, אישור המועצה. אנחנו מחליפים בדירקטוריון עמותת הספורט את עו"ד יורם פומרנץ, מן הסתם. שהיה יו"ר העמותה והפך להיות מנכ"ל העירייה. ומי שמובא במקומו כנציג ציבור זה רו"ח קובי נחום.

גב' אור-לי ניב: הוא יהיה היו"ר?

מר רן קוניק: הוא יהיה היו"ר. אם הדירקטוריון יבחר בו, אז הוא יהיה היו"ר. הדירקטוריון בוחר את היו"ר. מיועד להיות היו"ר. בהתנדבות כמובן. אם אין שאלות, הערות, מי בעד? כולם בעד?

גב' שולי ברוך בר דוד: פה אחד.

מר רן קוניק: אוקיי. פה אחד.

החלטה: אושר מינוי רו"ח קובי נחום כחבר בדירקטוריון עמותת הספורט העירונית, פה אחד הצבעה: פה אחד.

8. אישור המועצה להשתתפות סגנים, משנים, וממ"מ ראשי רשויות מקומיות בהשתלמות השנתית לפורום הסגנים, המשנים ומ"מ, של המרכז לשלטון מקומי, בחודש דצמבר 2019.

מר רן קוניק: 8. אישור המועצה להשתתפות סגנים, משנים וממלאי מקום ראשי רשויות מקומיות בהשתלמות השנתית לפורום הסגנים, המשנים וממלאי המקום. בקיצור, יש השתלמות שנתית של סגנים וממלאי מקום וכו' ומשנים בדצמבר 2019. איפה זה? באילת?

מר מושיק גולדשטיין: כן, כן.

מר רן קוניק: באילת. מטעם המרכז לשלטון מקומי. איפה הפרטים לגבי זה? פה? כמה העלות? בסדר, יש לכם את זה? אבל מה הפירוט? יש אישור יועצת משפטית. מותר על פי חוק לאשר לסגנים, ממלאי מקום, השתלמות אחת, לדעתי אחת, פעם בשנה. לבחירתם. ומן הסתם זו ההתמחות הראשית וכל שנה אנחנו גם מאשרים. אז אם אין שאלות, הערות, אנחנו מצביעים. מי בעד? בעד כולם? למה אתה אומר שהם מצביעים נגדך אוטומטית?

מר מושיק גולדשטיין: לא נגדי.

מר רן קוניק: הם שלחו אותך לים המלח. אילת, לא ים המלח.

החלטה: אושרה השתתפות סגנים, משנים ומ"מ ראשי רשויות מקומיות בהשתלמות השנתית לפורום הסגנים, המשנים ומ"מ של המרכז לשלטון מקומי, בחודש דצמבר 2019, פה אחד. הצבעה: פה אחד.

9. אישור המועצה להארכת שירות לגב' דפנה לב, מרכזת תחום פנאי של שורדי שואה עד לתאריך 31.12.2019.

מר רן קוניק: 9. אישור המועצה להארכת שירות לגב' דפנה לב, מרכזת תחום טיפול

בשורדי שואה עד ל-31.12.

דובר: בת כמה היא?

מר רן קוניק: זה מובא לפה כי זה אישור חריג. כי היא הגיעה לגיל 70. ומגיל 70 אנחנו

לא נוטים להאריך. אנחנו מאפשרים מ-67 עד 70 במקרים מאוד חריגים. היה לנו מקרה

אחד כזה של פקח שהבת שלו נפטרה. הארכנו לו. גם פה אנחנו לא ממש מאריכים.

מדובר פה בסך הכל על ארבעה חודשים. מאחר וזה נושא מאוד רגיש, וזה שורדי שואה

שמאוד קשורים לדפנה ויצא מכרז למחליף או למחליפה. אנחנו ביקשנו, היא רצתה גם,

אבל אנחנו חושבים שזה נכון שהיא תלווה ותחפוף את מי שלא יחליף אותה ולא שביום

אחד היא תפרוש. אז לכן אנחנו מביאים אותה לאישור חריג של ארבעה חודשים בלבד,

לאור רגישות הנושא והטיפול בשורדי שואה שאני מניח שהוא חשוב לכולם.

עו"ד יעקב שטרן: אני רוצה להגיד משהו.

מר אלי הולצמן: אני רוצה רק להגיד שהיא ממש אישה שעובדת מהלב, ואני חושב שזה

מאוד חשוב -

מר רן קוניק: כשמה כן היא. דפנה לב, כן.

מר אלי הולצמן: כן. זה מאוד חשוב לדעתי.

מר רן קוניק: כן, אבל היא הגיעה לגיל שזה, מה לעשות.

עו"ד יעקב שטרן: אלי גנב לי את המילים. זו באמת ההזדמנות להגיד לדפנה,

מר רן קוניק: היא פה אגב?

עו"ד יעקב שטרן: לא, היא לא פה. הזדמנות להגיד לדפנה גם פה, במועצת העיר,

באמת תודה על כל מה שהיא עשתה ועוד תעשה, כל הקדנציה שאנחנו מאשרים היום. כי

באמת כמו שאמר אלי, היא גם פועלת מהלב וגם באמת עושה המון לטובת הציבור.
מר רן קוניק: כן, הציבור שם קשור אליה. אני מניח שהיא תרצה, מירי אולי יודעת יותר,
תרצה אולי בהתנדבות, אולי להמשיך לעזור פה ושם. לא מאמין שהיא תיפרד לגמרי
מהאוכלוסיה. היא מאוד קרובה לליבה. אבל מבחינת עבודה, אין אפשרות להמשיך
מעבר. ארבעת החודשים הם באמת רק לצורך החפיפה. ועל זה אנחנו מצביעים עד סוף
דצמבר. מי בעד? כולם? אוקיי, תודה.

**החלטה: אושרה הארכת שירות לגב' דפנה לב, מרכזת תחום פנאי של
שורדי שואה עד לתאריך 31.12.2019, פה אחד.
הצבעה: פה אחד.**

**10. אישור המועצה לפרוטוקול ועדת תמיכות מס' 3/2019, מיום 2.7.2019 בנושא
דת.**

מר רן קוניק: סעיף, רשום פה 8, אבל מה? התבלבלו המספרים?

גב' שולי ברוך בר דוד: זה 10.

מר רן קוניק: 10. טוב, יש לנו פה, בסוף את התב"רים. שתי הצבעות נפרדות על
תמיכות. הראשונה זה דת. השנייה זה נוער וצעירים. מישהו רוצה לומר משהו לגבי
תמיכות הדת?

מר מושיק גולדשטיין: כן, אני רוצה לומר.

מר רן קוניק: מותר לכם בנושאים האלה, מי שרוצה לדבר.

מר מושיק גולדשטיין: אני רוצה לומר בנושא תמיכות הדת, גם בסיכום שהיה עם ראש העירייה ועם השותפים שלנו מיש עתיד, סוכם שבקדנציה הזאת אנחנו נפעל שעמותות דת לא ייכנסו לבתי הספר ולגני הילדים. וכך עשינו. העמותות שהיו בבתי הספר ובגני הילדים מבחינתנו, אין שיתוף פעולה עם עיריית גבעתיים. תוכלו לראות את זה גם במסמך שעמותת מרחביה, שהיה לכם הרבה טענות כלפיה, היא כבר לא עושה פעילויות מטעם עיריית גבעתיים ואנחנו מקיימים את ההסכם שנעשה בתחילת הקדנציה, ואנחנו שמחים על כך.

מר רן קוניק: כן, אורי?

מר אורי קרמן: טוב, גם השנה, כמו בשנים קודמות, עיריית גבעתיים, במקום לדאוג לאוכלוסיה הדתית שלה, מנצלת את תמיכות הדת בשביל, את רוב התקציב, בשביל גופים שמבצעים פעילות מסיונרית, הדתה, רק לא לשימוש של האוכלוסיה הדתית בעיר, וחבל.

מר מושיק גולדשטיין: אתה פשוט ... את הדברים שאתה אומר,

מר אורי קרמן: שנייה, אני ממש מדבר עכשיו.

מר מושיק גולדשטיין: אז אני מזכיר שאתה פשוט מטעה.

מר אורי קרמן: אבל אני מדבר עכשיו.

מר רן קוניק: תן לו להגיד ואז תענה. ואז ישמעו גם אותו וגם אותך. תרשום ותענה.

מר אורי קרמן: כן, אני מדבר עכשיו. כן, אם יש לך מה להגיד אז תגיד.

מר רן קוניק: לא, יש לו. אנחנו רואים שיש לו.

מר אורי קרמן: כן, זה יפה. עיריית רמת גן הוציאה רק לפני שבוע,

מר מושיק גולדשטיין: אתה נותן דוגמאות רמת גן -

מר אורי קרמן: אתה יכול בבקשה לתת לי לדבר, מר גולדשטיין?

מר מושיק גולדשטיין: אנחנו גרים בגבעתיים.

מר אורי קרמן: אני מדבר עכשיו.

מר רן קוניק: מושיק, תן לו לדבר, תענה אחרי זה.

מר אורי קרמן: אין לי בעיה. או שאתה יודע מה, אני אפריע לך גם אחר כך בכיף. אתה

יודע מה? תיכנס לדברים שלי, אני אפריע לך גם.

מר רן קוניק: כן, אורי, דבר.

מר אורי קרמן: לפני שבוע עיריית רמת גן הוציאה נוהל אמיתי, מסודר, נכון, שבאמת

דואג לזה שהחינוך הממלכתי יהיה ממלכתי ולא יהיה פרוץ לעמותות דת. ובזמן הזה

עיריית גבעתיים מממנת את אל-עמי. מה זה אל-עמי? איך היא קשורה לעיר, חוץ מזה

שהיא עמותת הדתה שפועלת בעיר? וכמובן עיריית גבעתיים לא הסתדר לה לעשות את

פעולות ההדתה שלה בגנים כמו שהיא רצתה, בגלל שהיו הורים שעצרו אותה. עכשיו

היא כבר עושה את זה in house, היא עושה את פעולות ההדתה דרך מדור מורשת. רק

הערה לגבי השקר של הוצאת העמותות מהגנים ובתי הספר. את העמותות מהגנים, כמו

שאנחנו יודעים, הוציאו הורים יחד עם גבעתיים חופשית ולא העירייה. ולגבי בתי הספר,

עמותות ההדתה פועלות בבתי הספר בגבעתיים. אני שמח להגיד שלא בהרבה בתי ספר,

כי יש הורים שמתנגדים, אבל הן פועלות. וכשהורים ניסו לפנות לנציג של יש עתיד שלא

נמצא פה, נכון? כדי שיממש את ההבטחה שלו הזאת שדיברת עליה מההסכם

הקואליציוני הפיקטיבי הזה, ואחר כך גם פנו לראש העירייה כדי, אז בעצם כולם

מתנערים מהסעיף הזה, ובעצם 'לא התכוונו', בעצם 'אי אפשר', בעצם לא, בעצם התכוונו

רק לגנים. אז חבל על השקרים האלה. ההורים בעיר כבר יודעים שאלה שקרים ושעיריית

גבעתיים, במקום עמותות הדתה, עושה את ההדתה בעצמה. תודה. עכשיו, מושיק, אתה

יכול לשקר כמה שאתה רוצה.

עו"ד יעקב שטרן: וואלה, הכנסת לנו.

מר מושיק גולדשטיין: משהו, משהו אתה. אז ככה. חשוב לציין שהעמותות, גם היום, גם

מרחביה וכל עמותה אחרת שרוצה לפעול בגני ילדים ובבתי ספר, גני ילדים לא, אבל בבתי ספר יש עדיין למנהלים ולוועדי ההורים ולמי שרוצה את האפשרות לבחור מי יעשה לו פעילות. עמותות רשאיות לפנות בעצמן ישירות. ואם מנהלת וועד ההורים מחליט לעשות פעולה עם עמותה, והם ידווחו על זה בבקשה לתמיכות דת בעיר גבעתיים, אנחנו נצטרך לתת להם על זה תמיכה. כן, זה חלק מהעניין.

מר אורי קרמן: כן, זה תמיכות הדת -

מר מושיק גולדשטיין: לא אתה מחליט את הכל פה בעיר. עדיין, בתי הספר -

מר אורי קרמן: שנקרא לזה תמיכות הדתה. למה תמיכות דת?

מר מושיק גולדשטיין: למנהלות, ולוועד ההורים יש חופש פעולה -

מר אורי קרמן: תקרא לזה תמיכות הדתה. למה תמיכות דת?

מר מושיק גולדשטיין: עם מי לעבוד ואיך לעבוד. במקרים האלה כל העמותות שנמצאות

פה היום, אל-עמי עובדים עם תיכון אורט. תאמין לי שמנהלי אורט וההורים שם זה לא איזה בית ספר עממי או איזה גן ילדים. אז אם הם משתמשים בפעילויות שלהם, זה כבר,

מר אורי קרמן: בטח, נותנות שירות בחינם. זה נורא נוח, זה יופי.

מר מושיק גולדשטיין: לא הדתה ולא שטויות. יש פה עמותות שנותנות שירות לתושבים

בעיר גבעתיים. עמותות פתוחות,

מר אורי קרמן: זה מיסיון, החזרה בתשובה.

מר מושיק גולדשטיין: כן, כן, גבורת מרדכי זה מיסיונרים ומי שנכנס לשם הם ישר

הופכים אותו לדוס.

מר רן קוניק: אורי, אורי.

מר אורי קרמן: זה רק מכון חותם.

מר מושיק גולדשטיין: לכן אני אומר, כל הקשקושים שלך, שאתה הוצאת ואתה עשית,

אנחנו -

מר אורי קרמן: לא אמרתי אני. אמרתי ... לא אמרתי אני.

מר מושיק גולדשטיין: הורדנו את הפעילויות. ולקחנו על עצמנו, מדור מורשת ישראל לא

עושה הדתה ולא יעשה הדתה. והכל יהיה בשיתוף פעולה עם מנהל החינוך. ואנחנו לא

עושים שום דבר על דעת עצמנו, והכל בשיתוף פעולה מלא. בכל מקרה, כל מה שלא

נעשה, תכנו את זה הדתה.

עו"ד אביעד מנשה: מושיק, איזה מזל שיש את נושא ... פה. אחרת באמת למר"צ לא

היה עם מה להתעסק.

דובר: איזה מזל שיש מפלגת העבודה פה שתומכת בהדתה. תענוג.

עו"ד יעקב שטרן: אני רוצה ... עם הפרוצדורה, אני חושב שהדיון על הפרוצדורה, על

ניקוד כזה או אחר הוא פחות מנקודה. אני חושב ש... היום בגבעתיים היום שכמו תקליט

שבור, בדרך לפה, התחלתי לחשוב גם מה סיעת מר"צ תגיד על התמיכה. דבר אחד

בטוח בישיבה הזאת תהיה, שהיא תתנגד. לא יהיה דיון ענייני, לא יהיה דיון באמת לשמו,

אלא יהיה דיון נטו רק לבוא ולהתריס, לבוא ולהצביע נגד. אז אני רוצה להגיד לסיעת

מר"צ, במקום שאני אפרט למה אני חושב שהתמיכה היא חשובה והיא נכונה, ולדעתי

היא אפילו נמוכה מדי, לדעתי היה צריך לתת יותר כסף לשירותי הדת בעיר, אני רוצה

להקריא לכם איזשהו ציטוט שאמר לא רב, ולא איש דתי, ברל כצנלסון. מכירים אותו?

הוא אמר ככה,

מר אורי קרמן: אוי, הקלישאה של עצמך.

עו"ד יעקב שטרן: אה, קלישאה? אז בוא תקשיב לקלישאה הזאת. אולי גם אתה תראה

שהקלישאה שלי היא טיפה יותר עמוקה מהדברים הבטלים שאתה אמרת פה ברבע שעה האחרונה.

מר אורי קרמן: יעקב, ביום ...

מר רן קוניק: אורי, אורי, (מדברים ביחד) אורי, עכשיו אתה מפריע.

עו"ד יעקב שטרן: כל דברי ההבל שאמרת, כל הקשקושים שאמרת שתקתי. דיברת פה

כמו איזה יהדופוביים שכל מה שמריח יהדות אתם פוחדים ממנו, אתם חוששים ממנו,

מר אורי קרמן: באמת? אני יכול ...

עו"ד יעקב שטרן: ואני שתקתי. אז בוא אתה עכשיו תקשיב לי, כיבדתי אותך ...

מר רן קוניק: אבל אנחנו לא מדברים עכשיו על פעילות ...

עו"ד יעקב שטרן: אני אגיד מה שאני רוצה להגיד, ואם הוא רוצה ... אני רוצה להקריא

לכם, לכל סיעת מר"צ, שורה אחת, והוא דיבר, מי שמכיר את מאמר התלישות והחורבן,

שלצערי הרב המאמר הזה מאוד רלוונטי פה על השולחן הזה, שהוא דיבר ... מי שמכיר,

אמר את זה בתגובה על כך שתנועות נוער יהודיות, חילוניות, טיילו בתשעה באב. הוא

אמר כמה דברים, אני רוצה ממש בתמצית. הוא אומר ככה: 'מה ערכה של ומה פרייה של

תנועת שחרור שאין עמה שורשיות ויש עמה שכחה, אשר תחת לטפח ולהעמיק בקרב

נושאים את הרגשת המקור ואת ידיעת המקורות, היא מטשטשת את זיכרון נקודת המוצא

ומקצצת בנימין, אשר דרכן יונקת התנועה את לשדה? (מדברים ביחד) אלמלא ידע

ישראל להתאבל במשך דורות על חורבנו ביום הזיכרון, לא היו קמים לנו לא הס ולא

פינסקר, ולא הרצל ולא נורדוי ולא סירקין ולא בורוכוב'. כלומר, אתם לא מדברים בעצם

על הדתה כאילו שיש פה תהליך, מה שקראת מיסיונרי. אתם מתנגדים לכל מה שקשור

ליהדות. תטשטשו את זה, תעטפו את זה באלף ואחת עטיפות. זו האמת. זו האמת. ...

וכל דבר אחר שתגידו זה קשקוש. כי אתם החלטתם באופן עקרוני להתנגד לכל מה

שמריח יהדות. לא הדתה. יהדות. אני רוצה רק משהו אחרון, משפט אחרון.

מר רן קוניק: רגע, אני אתן לך. יש פה שישה גופים, לצורך העניין, אתה בעד תמיכה

בבית כנסת, שהוא לא מוסד מיסיונרי?

מר אורי קרמן: בטח.

ד"ר גלית לנדסהוט: אין בעיה.

מר רן קוניק: אז אתה תסייג את ההצבעה שלך פה לבעד ונגד? לא, גבורת מרדכי,

לצורך העניין, זה בית כנסת.

מר אורי קרמן: יש פה בית כנסת אחד, נכון?

מר רן קוניק: לא, שבטי ישראל זה בית כנסת. זה לא עמותות.

ד"ר ניר קורן: הנה, אני אומר את זה למיקרופון, לפרוטוקול. בתי כנסת בגבעתיים

שפועלים לטובת הציבור הדתי, צריכים להיות מתוקצבים. אנחנו לא מדברים ... עמותות

שפועלות ...

עו"ד יעקב שטרן: תודה. באמת הפריץ מכיר בנו, במיעוט בגבעתיים ...

מר רן קוניק: עכשיו יש לכם הזדמנות בהמשך להצעה לסדר של ויוי, להצביע עם הערות

שאתם בעד בתי כנסת.

גב' ויוי וולפסון: מצוין. אגב, זה תמיד היה הדין הזה,

מר רן קוניק: מעולה,

גב' ויוי וולפסון: ויותר מזה. פנו אלי תושבים שכן מגיעים לבתי כנסת בתלונה

שהתקציבים שהולכים למורשת ישראל ולעוד כל הסעיפים שנבדוק את זה, לא מגיעים

לבתי כנסת. זאת אומרת יש דווקא את האוכלוסיה הדתית בעיר, לדעתי היא מקופחת על

ידי התמיכות, על פני התמיכות שלא באים לקדם ... אלא באים ... את היהדות בתוך בתי

ספר שלא ... ואלה העמותות שמציעים פה.

מר רן קוניק: טוב, די. אנחנו לא ממשיכים עכשיו ... אנחנו מצביעים, ואני מאוד אשמח שאם מר"צ, ... שדיברו, יסייגו את ההצבעה שלהם, לפחות יתמכו בשני בתי כנסת שאני לפחות מזהה פה. ותקן אותי, אביחי, אם אני טועה. שבטי ישראל ברחוב בן גוריון, מול רחוב בן צבי. בית כנסת של האזור. וגבורת מרדכי, שהוא בית כנסת. כל האחרים אני מניח שיהיה להם על זה מה להגיד. אבל אם יצביעו בעד שניהם אני מאוד, אנחנו נראה בזה הישג גדול.

עו"ד יעקב שטרן: בדבר אחד אנחנו מסכימים עם סיעת מר"צ. אנחנו מסכימים

שהתקציב הזה מבחינתנו נמוך מדי. ...

מר רן קוניק: אז מי בעד -

גב' ויני וולפסון: את הכסף של מורשת ישראל תעביר לבתי כנסת, ואז לבית כנסת יהיו

תקציבים. ...

מר רן קוניק: יעקב, אנחנו לא בדיון תקציב, יעקב.

עו"ד יעקב שטרן: אבל הצבעת בעד, לפני כמה שנים הצבעת בעד. אבל כשהצבעת בעד

זה היה בסדר. פתאום עכשיו יש הדתה.

מר רן קוניק: יעקב, אנחנו לא בדיון תקציב, יעקב. לא בדיון תקציב. כשנהיה בדיון תקציב

- 2020

עו"ד יעקב שטרן: אנחנו בדיון היסטורי.

מר רן קוניק: טוב, מי בעד אישור התמיכות לתמיכות הדת, כפי שאושרו על ידי ועדת

התמיכות? מפורטות פה. מי נגד? עם 'אבל', מה לכתוב בפרוטוקול?

גב' ויני וולפסון: הסתייגות על הסעיפים זה בתי כנסת. ... חוץ מגבורת מרדכי. גבורת

מרדכי לא.

מר רן קוניק: גבורת מרדכי לא מופיע ... אז גבורת מרדכי ירד? (מדברים ביחד)

עו"ד יעקב שטרן: די אם השקרים האלה! מאיפה השקרים האלה?

מר אלי הולצמן: אתה יכול לענות עניינית?

מר רן קוניק: מה עם שבטי ישראל?

עו"ד יעקב שטרן: כל מה שאתה אומר פה זה קשקושים והבלים.

מר אורי קרמן: יעקב, יש לך ילדים?

עו"ד יעקב שטרן: מה הקשר? מה הקשר?! ...

מר אורי קרמן: יש לך ילדים שלומדים במערכת החינוך? אני שואל אותך.

מר רן קוניק: יעקב, יעקב, הויכוח מיותר. אתה לא תשכנע אותי, הוא לא ישכנע

אותך. זכותו להצביע איך שהוא רוצה. אורי, אורי, מספיק.

דובר: אין לו ילדים, מה אכפת לו - ...

גב' ויני וולפסון: היום אנחנו ... נכון? אז חוץ מגבורת מרדכי אנחנו תומכים בתמיכות

לבתי כנסת, שהן לא גבורת מרדכי.

מר רן קוניק: אתם יכולים להצביע בנפרד, זה בסדר. אני רק רוצה להבין.

ד"ר גלית לנדסהוט: אנחנו מצביעים נגד.

מר רן קוניק: על הכל? גם על בתי הכנסת?

עו"ד יעקב שטרן: לא חשבנו לרגע, אלי. תראו את האבסורד.

מר רן קוניק: יעקב, יעקב ...

מר רן קוניק: אני שואל שאלה פשוטה. לא, לא, לא לעזור לי, חבר'ה. אני שואל שאלה

פשוטה. וכל אחד יכול לענות ולהצביע איך שהוא רוצה. מצידי תצביעו ביחד.

מר אורי קרמן: נגיד את השאלה הזאת תשאל עכשיו על כל הצבעה?

מר רן קוניק: אורי, אני שואל שאלה פשוטה.

מר אורי קרמן: לא, למה הצביעות, באמת? למה הצביעות?

מר רן קוניק: אתה מוכן לתת לי לשאול? בהתחלה הוא הציע הצעה לסדר. אני מודה, זאת הזדמנות בשבילי לשאול בכיוון השני. מאחר ואתם טוענים שההצבעה שלכם היא נגד, פיני, אולי תצאו? שלומי, זה רק מפריע, באמת. אני לא גננת פה. אני לא שומע את עצמי, די. מאחר ופה יש דוגמה קלאסית, לשיטתכם, בין עמותות שאתם טוענים שהן פועלות למען הדתה, לבין בית כנסת, שמבקש תמיכה כחוק, כעמותה, הוא בית כנסת. לדוגמה שבטי ישראל. בית כנסת. אני שואל אם אתם רוצים בהערה לכתוב שאתם נגד? אורי אמר שלא. ...

ד"ר גלית לנדסהוט: ... זו צביעות. עוד רגע מצביעים על התב"רים. אתה תצביע גם שם על כל סעיף בנפרד?

מר רן קוניק: אין קשר, גלית. את רואה? את מבקשת משהו שאת ... זו צביעות. ויז, את רוצה לעזור לי? או שנשנה את ההחלטה הקודמת? כל מה שאני אגיד תמצאי משהו. אז את רוצה להגיד לי, אני רוצה להסביר לך, כדי לעזור לך, שיש פה, אני רוצה להבין. יש פה בתי כנסת. מותר לך להגיד שאת לא רוצה לתמוך בבתי כנסת.

ד"ר גלית לנדסהוט: אז תסביר. אני מנסה להגיד את זה, אבל אתה ממשיך לדבר, אז תקשיב. קודם כל, ההצעה אומרת שמי שמעוניין להוסיף הערה לפרוטוקול, יוסיף אותה. לא שאתה תעבור עכשיו ותבדוק כל -

מר רן קוניק: נכון. שאלתי אם אתם מעוניינים. זה בדיוק מה ששאלתי.

ד"ר גלית לנדסהוט: אז לענייננו, אני מאוד עניינית. שבטי ישראל אין לנו שום בעיה עם זה.

מר רן קוניק: זה מה ששאלתי, זה הכל.

ד"ר גלית לנדסהוט: ואנחנו צריכים להחריג אותה מההצבעה. אבל ההצבעה היא נגד.

מר רן קוניק: אוקיי. אבל אתם רוצים שתירשם הערה שאתם בעד כן תמיכה בשבטי

ישראל?

ד"ר גלית לנדסהוט: אם זה חשוב לך, אז אפשר.

מר רן קוניק: לא חשוב לי בכלל. לי זה ממש לא חשוב. כי אני רואה שיווי עושה עם

הראש שהיא רוצה. אז אני רוצה להבין. אחרי זה תגידו שלא רשמנו את זה.

מר אורי קרמן: אני מבקש שתירשם הערה, לאור בקשתך,

מר רן קוניק: לא, ההיפך. אני אין לי שום בעיה שתצביעו לפי מצפון לבכם, שהוא נגד גם

שבטי ישראל. אין לי בעיה שתצביע לפי הלב שלך. נגד שבטי ישראל, אורי. הכל בסדר.

תהיה שלם עם עצמך. ... גם נגד בתי הכנסת. תצביע נגד.

ד"ר ניר קורן: אני גם עושה שאלונים. סיוון, אתה רוצה -

מר רן קוניק: אני לא עושה שאלונים. ניר, אתה יודע מה? תקשיב טוב. אתה רק

מוכיח, אתה יודע מה? עשיתם שירות טוב. ואתה רק מוכיח שאסור ... בשום דבר. אז אני

אומר לך שאני משנה את הגישה שלי ולא יהיה רשום בפרוטוקול יותר כלום. אנחנו נלך

לפי החוק. זה הכל. קדימה, מצביעים. מי בעד? לא, לא, סיימנו את הדיון. לא, לא, יש

גבול לכל תעלול, עזוב. את התרגילים האלה תעשו ... אחרת. אני הבנתי אותך,

ד"ר ניר קורן: כשזה בא מהכיוון שלך, כשזה בא מהכיוון שלך.

מר רן קוניק: הבנתי, אסור להיות איתכם אפילו ... הבנתי.

ד"ר ניר קורן: כשזה בא מכיוונך -

מר רן קוניק: ניר, הבנתי. ... הכל בסדר. מי בעד תמיכות הדת? כולם, בלי הסתייגויות

ובלי כלום. על כל הגופים שפה. מי בעד? מי נגד? יופי. הבנו. רשמתי, שולי. נגד כולם, בלי

הסתייגות ובלי אף מילה לפרוטוקול. מי שרוצה, שיסתכל בתמלול.

החלטה: פרוטוקול ועדת תמיכות מס' 3/2109, מיום 2/7/2019, בנושא

דת, אושר ברוב קולות.

9 בעד: רן קוניק, אור-לי ניב, אלי הולצמן, אביעד מנשה, קארין אינס, סיון גולדברג, איתמר אביבי, מושיק גולדשטיין, יעקב שטרן.

4 נגד: ויוי וולפסון, גלית לנדסהוט, ניר קורן, אורי קרמן.

11. אישור המועצה לפרוטוקול ועדת תמיכות מס' 3/2019, מיום 2.7.2019, בנושא נוער וצעירים.

מר רן קוניק: תחום הנוער, יש לנו פה את הרשימה. מי בעד?

גב' ויוי וולפסון: אני רוצה לנושא -

מר רן קוניק: על הנוער?

גב' ויוי וולפסון: על הנוער. דיברנו על זה גם בזמן התקציב. אני חושבת שהבעיה היא על

הסכום הכולל. אני כמובן בעד -

מר רן קוניק: העירייה גרעונית. אמרת שהעירייה גרעונית.

גב' ויוי וולפסון: אוקיי, אתה רוצה לקשר את זה לסעיף הקודם? אין לי בעיה. בדיוק על זה דיברנו. ואנחנו יודעים שבשנה שעברה פתחנו שבט נוסף, או סניף כמו שקוראים לזה, שלוחה, שכחתי. ואנחנו יודעים שיותר ויותר חניכים, אנחנו נורא שמחים ומאוד גאים בזה, ואנחנו מתגאים על זה בעיתון, אבל אנחנו לא מוסיפים שקל לתקציב של תנועות הנוער. ומה שקורה, ואני יודעת, יושבים בלחלק את הסכום הזה אחר כך, בתוך תנועות הנוער,

כשבעצם כולם גדלים, ואז הם בעצם מקבלים פחות כסף ממה שהם קיבלו בעבר על כל ילד.

מר רן קוניק: לאיזה שנה זה מתייחס? איזה שנת תקציב, את יודעת?

גב' ויני וולפסון: אנחנו מדברים גם על שנה שעברה.

מר רן קוניק: או, אז חכי לתקציב 2020 ותראי -

גב' ויני וולפסון: רגע, אנחנו 2019.

מר רן קוניק: אבל אנחנו עוד שנייה נכנסים ל-2020. 2019, את יודעת מתי הוכן

התקציב? בסוף 2018.

גב' ויני וולפסון: רן, אז אני באה ואומרת בוודאי שאנחנו נתמוך בדבר הזה. אבל אי

אפשר להמשיך להביא את אותו תקציב, את אותו סכום, בלי לשנות אגורה. כי אני

חושבת שזה פוגע. בעצם כל אחד מהחניכים פה קיבל פחות.

מר רן קוניק: השינוי נעשה בתקציב העירייה. תקציב 2019 נקבע בסוף 2018. לפני

שנה.

גב' ויני וולפסון: אני נותנת הערה. אני אומרת -

מר רן קוניק: לא, אני רק מסביר לך.

גב' ויני וולפסון: שיש פה קיצוץ, שימו לב, יש קיצוץ בתקציב של תנועות הנוער, כי יש

יותר,

מר רן קוניק: אין שום קיצוץ בתקציב תנועות הנוער.

גב' ויני וולפסון: כשיש יותר חניכים ואתה מתקצב פר חניך, כי זה אחד מהקריטריונים,

ואתה נותן פחות לכל אחד. מה לעשות? כן. תסתכל,

מר רן קוניק: ... את התקציב?

גב' ויני וולפסון: תסתכל פר חניך.

מר סיון גולדברג: ... איפה עלה התקציב רק. שנה שעברה, הפרוטוקול של ועדת

התמיכות, התקציב של קרמבו היה 49,500.

גב' ויני וולפסון: כן, אבל התקציב הכולל לא עלה. זאת אומרת שאם קרמבו מקבל יותר,

הצופים מקבלים פחות. זאת אומרת אותה תמיכה שאתה מחלק ביותר ילדים. זה בדיוק

העניין. קרמבו נכנסו לתמונה,

מר רן קוניק: כמה המספרים ...

מר סיון גולדברג: נבדוק את זה.

גב' ויני וולפסון: הגזברית נותנת פחות כסף.

מר סיון גולדברג: הצופים קיבלו יותר גם.

מר רן קוניק: מי בעד? מי נגד? אתם בעד, נגד הנוער? בעד כולם? יזהר לא פה, אם היה

פה, הייתי אומר לו.

החלטה: אושר פרוטוקול ועדת תמיכות מס' 3/2019, מיום 2/7/2019,

בנושא נוער וצעירים, פה אחד.

הצבעה: פה אחד.

12. אישור תב"רים.

מר רן קוניק: הסעיף האחרון זה תב"רים. איילת, את רוצה להסביר?

רו"ח איילת נחום: מבקשת לאשר את התב"רים. אני אציין שכל הסכומים של התב"רים

זה קרנות רשות. נתחיל: הגדלת תב"ר 5086, זה ניהול ותכנון מתחם כורזין, 2,200,000

שקלים; תב"ר עבודות תשתית מחשבים – 150,000 שקלים; תב"ר רכישת חמישה מוני
קרקע – 235,000 שקלים; הגדלת תב"ר 5015, שיפוץ בתי כנסת – 500,000 שקלים.
סך הכל 3,085,000 שקלים.

מר רן קוניק: הערות? מי בעד? מי נגד? אתם בעד? אוקיי, פה אחד. אנחנו סיימנו,
תודה רבה.

החלטה: התב"רים אושרו פה אחד.

הצבעה: פה אחד.

1 נעדרה: ויוי וולפסון.

שולי ברוך בר-דוד

מרכזת ישיבות המועצה

רן קוניק

ראש העירייה

קובץ החלטות

3. הצעה לסדר מאת חבר המועצה ניר קורן:

חובת מעקב ודיווח על הצעות לסדר שאושרו במועצת העיר.

דברי הסבר: כידוע, מדי חודש עומדת לחברי מועצת העיר, מהאופוזיציה ומהקואליציה, האפשרות להציע הצעות לסדר יומה של המועצה בישיבתה החודשית. פעמים רבות ההצעות מקבלו את הרוב הדרוש, אך לאו דווקא מטופלות ומיושמות על ידי גורמי המקצוע בעירייה. לכן, מטרתה של הצעה זו היא להעניק לחברי המועצה ולציבור כולו כלי עבודה אשר יסייע להם לעקוב אחר ביצוע ההחלטות. ההיגיון שעומד מאחורי הצעה זו הוא חיזוק תפקודה של המועצה כמכשיר לביקורת התנהלות העירייה. באמצעות החלת חובת מעקב ודיווח על הצעות לסדר שאושרו במועצת העיר, יוכלו חברי המועצה ויוכל הציבור כולו לקבל עדכון מהנהלת העיר בנוגע למימוש ההצעות השונות לסדר.

הצעת החלטה: אישור המועצה לחובת מסירת עדכון בנוגע למימושו של ההחלטות המתקבלות במועצת העיר (או הסיבות לכך שלא מומשו) הן לחברי המועצה והן לציבור באופן כללי, עד שלושה חודשים (או עד שלוש ישיבות מועצה) מרגע שאושרה ההחלטה.

החלטה: אם יש החלטות והן מתקבלות, המטרה לבצע אותן. ניתן לפנות

ללשכת המנכ"ל אחת לשלושה חודשים על מנת לבדוק

סטטוס ביצוע החלטות.

11 בעד: רן קוניק, אור-לי ניב, אביעד מנשה, אלי הולצמן, קארין

אינס, סיון גולדברג, איתמר אביבי, ויוי וולפסון, אורי קרמ,

ניר קורן, גלית לנדסהוט.

2 נגד: מושיק גולדשטיין, יעקב שטרן.

4. הצעה לסדר מאת חברת המועצה, הגב' ויזי וולפסון:

"הוספת הערות מפורטות בפרוטוקול של ישיבות המועצה, לפי בקשתם של חברי מועצת העיר"

פרוטוקולים של ישיבות מועצת העיר (בניגוד לפרוטוקולים של ישיבות ועדות, וישיבות שונות בעירייה) אינם כוללים שום פירוט מעבר למידע לגבי תוכן ההצבעה והצבעה עצמה. מידע מינימלי זה אינו מאפשר להתרשם "מרוח הישיבה" כפי שצוין בפקודת העיריות. הדבר הופך לאקוטי כאשר מדובר בבקשה מפורשת של חברי מועצת העיר לרשום הסתייגויות לגבי הצבעות תקציביות, אשר מוגשות למועצת העיר במקשה אחת למרות שבמהותן יכולות להיות שונות בתוכן ובמהות אחת מן השנייה. דוגמה מובהקת היא אישור תקציב העירייה או אישור הקצאת תמיכות לגופים שונים. בשני המקרים, למרות בקשותינו מוגשים סעיפים שונים בהצבעה אחת. חשוב לנו לדייק את הצבעותינו ולכלל הפחות לציין את הסתייגותנו מסעיף זה או אחר.

כאמור מדובר בצורך וזכות בסיסית של שקיפות כלפי הציבור אשר רשאי לדעת ולהבין לפי הפרוטוקול של הישיבות מה עמדתם ודעתם של חברי מועצת העיר. כאמור, כיוון שעד היום ולמרות בקשותינו המפורשות במקרה שצינתי ונוכח חשיבות הנושא אני מבקשת להצביע בעד הצעה זו.

הצעת החלטה: פרוטוקולים של ישיבות המועצה יכללו הערות מפורטות של חברי מועצת העירייה על פי בקשתם במהלך הישיבה.

הצעת החלטה: פרוטוקולים של ישיבות המועצה יכללו הערות מפורטות

של חברי מועצת העירייה על פי בקשתם במהלך הישיבה.

הצעה נגדית: חבר מועצה המבקש להוסיף משפט או שניים המסביר את

הצבעתו על מנת להבדיל אותה מסעיפי הצבעה אחרים

באותה הצבעה יוכל לעשות זאת כל עוד זה אפשרי חוקית

ולתוספת הקשורה לעניין נשוא ההצבעה.

החלטה: ההצעה הנגדית שחבר מועצה המבקש להוסיף משפט או שניים המסביר את הצעתו על מנת להבדיל אותה מסעיפי הצבעה אחרים באותה הצבעה יוכל לעשות זאת כל עוד זה אפשרי חוקית ולתוספת הקשורה לעניין נשוא ההצבעה, אושרה ברוב קולות.

11 בעד: רן קוניק, אור-לי ניב, אביעד מנשה, אלי הולצמן, קארין אינס, סיון גולדברג, איתמר אביבי, ויוי וולפסון, אורי קרמ, ניר קורן, גלית לנדסהוט.

2 נגד: מושיק גולדשטיין, יעקב שטרן.

5. אישור המועצה למינוי מר נתנאל כהן למשרת מנהל אגף תחבורה ופיתוח תשתיות, בשכר של 60% משכר מנכ"ל.

החלטה: אושר מינוי מר נתנאל כהן למשרת מנהל אגף תחבורה ופיתוח תשתיות בשכר של 60% משכר מנכ"ל, פה אחד.
הצבעה: פה אחד.

6. אישור המועצה למינוי מר מאור יבלושניק למשרת סמנכ"ל תפעול ותכנון, בשכר של 70% משכר מנכ"ל.

החלטה: אושר מינוי מר מאור יבלושניק למשרת סמנכ"ל תפעול ותכנון,

בשכר של 70% משכר מנכ"ל, ברוב קולות.

9 בעד: רן קוניק, אור-לי ניב, אלי הולצמן, אביעד מנשה, קארין

אינס, סיון גולדברג, איתמר אביבי, מושיק גולדשטיין, יעקב

שטרן.

3 נמנעים: ויוי וולפסון, גלית לנדסהוט, אורי קרמן.

1 נעדר: ניר קורן.

7. אישור המועצה למינוי רו"ח קובי נחום כחבר בדירקטוריון עמותת הספורט

העירונית.

החלטה: אושר מינוי רו"ח קובי נחום כחבר בדירקטוריון עמותת הספורט

העירונית, פה אחד

הצבעה: פה אחד.

8. אישור המועצה להשתתפות סגנים, משנים ומ"מ ראשי רשויות מקומיות

בהשתלמות השנתית לפורום הסגנים, המשנים ומ"מ, של המרכז לשלטון

מקומי, בחודש דצמבר 2019.

החלטה: אושרה השתתפות סגנים, משנים ומ"מ ראשי רשויות מקומיות

בהשתלמות השנתית לפורום הסגנים, המשנים ומ"מ של

המרכז לשלטון מקומי, בחודש דצמבר 2019, פה אחד.

הצבעה: פה אחד.

9. אישור המועצה להארכת שירות לגב' דפנה לב, מרכזת תחום פנאי של שורדי שואה עד לתאריך 31.12.2019.

החלטה: אושרה הארכת שירות לגב' דפנה לב, מרכזת תחום פנאי של שורדי שואה עד לתאריך 31.12.2019, פה אחד.
הצבעה: פה אחד.

10. אישור המועצה לפרוטוקול ועדת תמיכות מס' 3/2019, מיום 2.7.2019 בנושא דת.

החלטה: פרוטוקול ועדת תמיכות מס' 3/2109, מיום 2/7/2019, בנושא דת, אושר ברוב קולות.
9 בעד: רן קוניק, אור-לי ניב, אלי הולצמן, אביעד מנשה, קארין אינס, סיון גולדברג, איתמר אביבי, מושיק גולדשטיין, יעקב שטרן.
4 נגד: ויוי וולפסון, גלית לנדסהוט, ניר קורן, אורי קרמן.

11. אישור המועצה לפרוטוקול ועדת תמיכות מס' 3/2019, מיום 2.7.2019, בנושא נוער וצעירים.

החלטה: אושר פרוטוקול ועדת תמיכות מס' 3/2019, מיום 2/7/2019,

בנושא נוער וצעירים, פה אחד.

הצבעה: פה אחד.

12. אישור תב"רים.

החלטה: התב"רים אושרו פה אחד.

הצבעה: פה אחד.

1 נעדרה: ויוי וולפסון.