

עיריית גבעתיים
פרוטוקול ישיבת מועצה מן המניין מס' 47
מיום רביעי, כ"ז בכסלו תשפ"ב, 01.12.2021

נוכחים:

מר רן קוניק- ראש העירייה

גב' אור-לי ניב- סגנית ראש עיר וחברת מועצה

מר מושיק גולדשטיין-סגן ראש העירייה וחבר מועצה

מר סיון גולדברג – סגן ראש העירייה וחבר מועצה

מר בני רייך-משנה לראש העירייה וחבר מועצה

גב' ויוי וולפסון- חברת מועצה

מר אלי הולצמן – חבר מועצה

גב' קארין אינס – חברת מועצה

עו"ד אביעד מנשה – חבר מועצה

עו"ד יעקב שטרן – חבר מועצה

מר אלעד רוזגוביץ – חבר מועצה

מר איתמר אביבי – חבר מועצה

ד"ר גלית לנדסהוט – חברת מועצה

גב' איילה שני – חברת מועצה

עו"ד יורם פומרנץ-מנכ"ל העירייה

מר מאור יבלושניק – סמנכ"ל תכנון ותפעול

עו"ד ורו"ח איילת חיים – עוזרת למנכ"ל העירייה

עו"ד רנית בראון-ארז - יועמ"ש העירייה

מר שלומי שפירא – גזבר העירייה

מר חיים רוזנבאום – חשב אגף שפ"ע

גב' אביבה שבתאי – עוזרת ראש העירייה

גב' שולי ברוך בר דוד-רכזת ישיבות המועצה

עו"ד דן שוויץ

עו"ד מוטי בר לב

חסרים:

גב' טלי ארגמן-סגנית וממלאת מקום ראש העירייה וחברת מועצה

פרופ' יזהר אופלטקה- חבר מועצה

מר רונאן אפנר-קפלן – חבר מועצה

על סדר היום:

1. הצעה לסדר מאת חברת המועצה איילה שני, בנושא תכנית עבודה של מנהל חינוך, נוער וצעירים.
2. אישור המועצה למינוי מר רן קוניק, ראש העירייה, כמחזיק תיק החינוך, במקום פרופ' יזהר אופלטקה.
3. אישור המועצה להארכת שירות לגב' לאה חדד, סייעת משלבת בביה"ס גורדון.
4. אישור המועצה לעדכון תקנון עמותת קהילתיים.
5. אישור המועצה לחוק עזר לגבעתיים (מודעות ושלטים), תשפ"א – 2021.
6. אישור המועצה לקבלת הלוואה על סך 25 מיליון ₪ לצרכי עבודות פיתוח.
7. אישור תב"רים.

מר רן קוניק: טוב, חג שמח לכולם, ערב טוב. אנחנו מתכבדים לפתוח את ישיבת המועצה מס' 47 מן המניין. 1.12.2021. ואנחנו נפתח בהדלקת נרות חנוכה. נתכבד בנציג המפלגה הדתית במועצת העיר, מר מושיק גולדשטיין.

***** מר מושיק גולדשטיין מברך על הנרות *****

מר רן קוניק: לפני שאנחנו מתחילים בסדר היום, מושיק, תודה רבה. יישר כוח. נותרו 15 כרטיסים אחרונים להצגה חגיגית שאנחנו מחר מקיימים לכבודה של ליה קניג. ההצגה 'מקווה' בשעה חמש, בתיאטרון גבעתיים. לרגל יום הולדתה ה-92. ולרגל 100 שנה לגבעתיים. אז אתם מוזמנים. שולי שלחה מייל, אבל לא ראינו תגובות. אז תחשבו במהלך הישיבה, אנחנו מאוד ממליצים ורוצים שתבואו כולם. מי שמחליט או מחליטה, רק תעדכנו את שולי, שנדע. זה מחר בחמש, בתיאטרון גבעתיים.

1. הצעה לסדר מאת חברת המועצה איילה שני, בנושא תכנית עבודה של מנהל חינוך, נוער וצעירים.

מר רן קוניק: טוב, אנחנו מתחילים בסדר היום, הוא לפניכם. הסעיף הראשון, הצעה לסדר מאת חברת המועצה אילה שני, בנושא תוכנית עבודה של מנהל החינוך, הנוער והצעירים. רק אולי לפני שאת מתחילה, ומאחר וזו הצעה לסדר שלך, אני רוצה להציג בפניכם, כי אני רואה שהיא פה, ואני מניח שחלקכם לא מכיר אותה עדיין, את שרון פילוסוף, שנבחרה לתפקיד ראש מנהל החינוך, הנוער והצעירים, החליפה את אירית אהרונוסון. שרון נמצאת פה איתנו. אם תרצי אחרי זה להגיד משהו בנושא, בשמחה. אבל בואו נשמע את איילה.

גב' אילה שני: אז כמו שכתוב, הצעה לסדר בנוגע להצגת תוכנית העבודה של ראשת

מנהל החינוך החדשה. לפני מספר שבועות נבחרה ראשת מנהל חינוך, נוער וצעירים
חדשה, הגב' שרון פילוסוף, שכאמור יושבת כאן. אני באמת, זו ככה הזדמנות ממש לציין
לטובה את תהליך הבחירה המקצועי, היסודי והענייני שאכן נפלה בחלקי הזכות להיות
שותפה לו ואף לתמוך בבחירה של הגב' פילוסוף, וכמובן מאחלת לה ונאחל כולנו הצלחה
רבה בתפקידה. כניסה של מנהלת חדשה לתפקיד חשוב כל כך היא הזדמנות מיוחדת
לערוך דיון מעמיק בנושא שהוא, אני מניחה, משמעותי ביותר לכולנו, חינוך ילדי וילדות
העיר. ולכן ההצעה שלי לסדר אומר ככה: שבחלוף 100 ימי חסד לכניסתה לתפקיד
ובישיבת המועצה העוקבת בזאת, תציג ראשת המנהל החדשה את החזון ותוכנית
העבודה שלה בפני מועצת העיר, יחד עם מחזיק תיק החינוך. אני מדגישה כי אין הכוונה
להצגת תוכנית מפורטת. אין פה שום כוונה להיכנס לפרטים, או פרטי פרטים. גם מה היא
תעשה בכל יום זו ממש לא הכוונה. אלא הצגת קווים מנחים של חזון ואסטרטגיה לביצוע.
כלומר לשמוע, להבין את החזון, את ה'אני מאמין', את סדר היום, את המטרות הגדולות
שהיא רוצה לקדם או לפעול לטובתן, וכאמור, כהמשך להצגת התוכנית, ייערך דיון
במועצת העיר שמטרתו להעיר, למשב ולתרום פרספקטיבות נוספות לחזון החינוכי, וגם
כאן אני רוצה להדגיש שאין הכוונה, אני לא חושבת שאנחנו נגיד לה את זה כן, את זה
לא. זה לא במובן של לפקח, אלא בעצם לעשות מה שנקרא מין סיעור מוחות. זאת
אומרת להעיר או למשב או לתרום דברים שיוכלו בסופו של דבר לשפר את המטרה
שחשובה לכולנו. נקודה.

מר רן קוניק: זהו? אני אתייחס. קודם כל אני שותף לפתיח של הדברים שלך לגבי תהליך
הבחירה בשרון. היינו ביחד בתהליך. וגם תודות לך ושאפו לך על ההתנהלות שלך. ובלי
קשר לזה שהיית התומכת, בין התומכות המובילות של שרון, וגם בחרת בה. המלצת

עליה. היה תהליך באמת חשוב. מדובר אולי בתפקיד הכי חשוב של כל עירייה, בטח של עיריית גבעתיים, בפרט שעזבה באמת דמות כמו אירית, שהיא מהטובות שיש, אז מאוד רצינו להביא מישהו לא פחות טובה. אני חושב שהצלחנו. זה לגבי הפתיח. לגבי ההצעה שלך, קודם כל, ברמה העקרונית, אנחנו לא במועצת העיר מקיימים דיונים עם מנהלי אגפים כאלו ואחרים. לכן יש ועדות. אני אשמח באופן אישי, אני לא חושב שצריך פה להקציב לה 100 ימי חסד. אני בטוח ששרון בעצמה, ואני באופן אישי באמת אשמח, אחרי שהיא קצת תתארגן, וזה לא בטוח, זה יכול לקחת 100 ימים, לא צריך לעמוד עם אקדח לרקה, ותציג את החזון שלה וגם את התוכנית שלה בפני ועדת החינוך. שזאת הוועדה הרלוונטית. בהחלט לאור חשיבות הנושא. ורצון של כולנו, בעיקר של כאלו שלא בוועדות החינוך ובכל זאת הם פה כחברי מועצה, לשמוע את החזון של שרון וחזון שאני וגם את ואחרים מאוד התחברו אליו, ולכן היא גם נבחרה. אז היא נמצאת פה. היא שומעת, ואני כבר אומר לפני כולם שתרגישי בנוח עוד חודשיים, שלושה, חודש, ארבעה, לא משנה, מתי שבאמת תרגישי כבר מוכנה, אז קודם כל יהיה על זה דיון בוועדת החינוך. שזו קודם כל הוועדה הרלוונטית הראשונה. ולאחר מכן, אני אשמח גם שתבואי לפה ותציגי את החזון שלך, את מה שאת מאמינה. אין שום בעיה. אנחנו מקבלים את ההצעה אבל אני לא רוצה לקצוב אותה בזמן ולא 100 ימים ולא תאריך כזה או אחר. אבל זה יקרה. אגב, מי הנציג שלכם בוועדת החינוך, תזכירו לי?

גב' אילה שני: אני רק אומר שכשכתבתי 100 ימי חסד, גם אני לא התכוונתי ... זה מושג שגור, מונח שגור שנותנים לאדם זמן כלשהו לכניסה לתפקיד, התארגנות. אף אחד לא יעמוד לה על הרקה.

מר רן קוניק: אז בוועדת החינוך הקרובה הבאה, שרון תציג, מן הסתם, בלי שהיינו

מבקשים, לדעתי, גם היתה עושה את זה. כי זה חלק מהעניין. תציג את החזון שלה, את התוכניות שלה, את הדברים שהיא רוצה להוביל פה, לשנות. אנחנו כבר שמענו אותם במכרז ומאוד התרשמנו. ואחרי ועדת החינוך, במועצה שאחרי, פלוס מינוס, אז בשמחה תבוא רבע שעה, 20 דקות, להציג בפנינו. וזהו. אם זה מקובל על כולם, אז כפי שהצגתי, אז נתקדם. מי בעד? כולם בעד.

הצבעה: פה אחד. (מר יעקב שטרן נעדר מההצבעה)

החלטה: תוכנית העבודה של מנהל החינוך, נוער וצעירים תוצג בוועדת חינוך ובמועצת העיר, פה אחד.

2. אישור המועצה למינוי מר רן קוניק, ראש העירייה, כמחזיק תיק החינוך, במקום פרופ' יזהר אופלטקה.

מר רן קוניק: סעיף 2, אישור המועצה למינוי, בעצם על פי החוק אני, כל ראש עיר הוא מחזיק תיק החינוך. פה אנחנו מעבירים את תיק החינוך, מחזירים, מעבירים, מפרופ' יזהר אופלטקה אלי. מישהו רוצה לומר משהו בנושא?

גב' ויני וולפסון: אני רוצה לומר משהו. אני חושבת שבאמת, מסכימה איתך שזה תיק ותחום הכי, בין החשובים בעיר. בכל עיר, מי שמגיע למערכת החינוך אין לו הזדמנות שנייה למערכת שלו, לחיים שלו, זה ממש גורלי. ודווקא בגלל זה אני חושבת שהיה נכון שיחזיק תיק החינוך אדם, אישה, איש,

מר רן קוניק: אישה?

גב' ויני וולפסון: ... אני תמיד שמחה לאישה, קודם כל, אבל דמות ציבורית, נבחרת או נבחר ציבור שזה כל עולמו. שזה התחום שלו. שבזה הוא משקיע את הזמן שלו, שיגבש ויכול לגבש ויש לו אג'נדה חינוכית וזה העיסוק שלו. עכשיו, בלי לפגוע אישית, רק שאני חושבת שאתה עסוק, אתה יו"ר -

מר רן קוניק: על מי למשל היית ממליצה?

גב' ויני וולפסון: אתה יו"ר, אני לא ראשת עיר, אז כך שלא אוכל,

מר רן קוניק: אפשר עוד לשנות. אני רוצה לשמוע המלצות.

גב' ויני וולפסון: אבל אני חושבת, אתה יו"ר ועדת תכנון ובנייה, אתה יו"ר בכל כך הרבה ועדות. נראה לי שצריך לתת לנבחר ציבור אחרים לנסות את זה.

מר רן קוניק: מי? אוקיי.

דובר: מתכוונת לאופוזיציה.

מר רן קוניק: יכול להיות, אני לא יודע. אם האופוזיציה מעוניינת להיכנס לסיעה, אנחנו עוד פעם, לא פוסלים. הזמנו אותם גם בתחילת הדרך להיכנס. ברגע שפרופ' לחינוך, אני גם לא משווה את עצמי אליו, למרות שעסקתי גם בחינוך, אבל פרופ' אופלטה הוא הראוי, אני חושב, מבין כולנו פה, להיות מחזיק תיק החינוך. מסיבות כאלו ואחרות, שלא ניכנס אליהן, הוא גם לא פה עכשיו, הוא לא יכול לעשות יותר את תפקידו. ומבין חברי המועצה היום, שרובם ... פה, שצריך להקדיש לזה זמן, רובם לא עוסקים בתפקיד בשכר, אלא בהתנדבות. אני אומר, אני חושב שקודם כל, ברמה העקרונית, אנחנו הרי יודעים, זה נחמד בשביל המועצה, אבל אנחנו יודעים שבגדול וככה זה גם צריך להיות, בפרט שיש לנו אנשי חינוך כמו אירית וכמו שרון עכשיו ואחרים, שבפועל, תחום החינוך לא

מנהל על ידי מחזיק תיק החינוך, אלא על ידי ראש מנהל החינוך, הנוער והצעירים, יחד עם הצוותים. בחוק תיק החינוך הוא תמיד אצל ראשי הערים. יש הרבה ראשי ערים שמחזיקים את תיק החינוך, גם מתוך עמדה עקרונית.

גב' ויני וולפסון: בחוק כל התיקים יכולים להיות, אתם יכול לעמוד בראשם.

מר רן קוניק: לא, תיק החינוך, לא, לא,

גב' ויני וולפסון: אתה מאציל סמכויות, גם בתיק החינוך.

מר רן קוניק: לא, תיק החינוך בהגדרה הוא תמיד, להבדיל מתיקים אחרים, הוא בהגדרה

אצל ראש העירייה. לא כמו תיקים אחרים. כל מי שלכאורה מקבל את תיק החינוך הוא בעצם ממלא מקום יו"ר ועדת החינוך. יו"ר ועדת החינוך, להבדיל מוועדת תכנון ובנייה, שלא חייב להיות ראש עיר, בחינוך, בהגדרה, בחוק, ראש העירייה הוא יו"ר ועדת החינוך.

רוב ראשי הערים, הרבה מראשי הערים מחזיקים בתיק הזה ומשמשים כיו"ר ועדות החינוך. חלק מהם מאצילים את הסמכות, כמו שאני עשיתי, במקרה של יזהר. ככה שזו לא איזו גחמה אישית או משהו. מבין חברי המועצה, שוב, אני לא חושב, ראינו את זה גם עם יזהר אגב, בלי חס וחלילה לפגוע במה שהוא עשה, שלא תמיד יש זמן למי שמחזיק תיק חינוך והוא לא בשכר, ולכן התיק כרגע חוזר אלי. אגב, יכול להיות שיזהר יוכל לחזור, יכול להיות שמישהו אחר יוכל לקבל אותו. כרגע, ברגע שהוא הודיע שהוא לא יכול למלא את תפקידו, התיק קודם כל חוזר אלי. זה הסעיף. אלי, אני לא יודע, מר"צ ומפלגת העבודה היום ביחד בממשלה. יש ממשלה אידיאלית. אם יהיו כיוונים לכאלו מפלגות אחרות שירצו את התיק, יכול להיות שהוא יעבור. כרגע ההצבעה היא להחזיר אותו אלי, למקום שבו הוא בחוק. עוד מישהו רוצה להתייחס? מצביעים?

גב' אור-לי ניב: בהצלחה לך.

מר רן קוניק: תודה רבה. מי בעד? נגד? נמנעים? אוקיי. מר"צ נמנעים. כל השאר בעד.

הצבעה:

11 בעד: רן קוניק, אור לי ניב, אביעד מנשה, אלי הולצמן, קארין אינס, אלעד רוזגוביץ, סיון גולדברג, איתמר אביבי, בני רייך, מושיק גולדשטיין, יעקב שטרן.

נמנעים: ויוי וולפסון, גלית לנדסהוט, אילה שני.

החלטה: אושר מינוי מר רן קוניק, ראש העירייה, כמחזיק תיק החינוך, במקום פרופ' יזהר אופלסקה, ברוב קולות.

גב' ויוי וולפסון: ברירת מחדל.

מר רן קוניק: יכול להיות. אני אשתדל לעשות את התפקיד כמיטב יכולתי, שרון. אל תדאגי, אני לא אציק לך יותר מדי.

גב' אור-לי ניב: לא, אני ממש לא מסכימה לאמירה של ברירת מחדל, ויוי. ממש לא. ממש ממש לא, סליחה. ממש לא. אני לא מסכימה. בעיני זה עלבון להגיד דבר כזה.

מר רן קוניק: אבל אני לא נעלב, אז מה, את נעלבת במקומי?

גב' אור-לי ניב: אני נעלבת בשבילך, כן. זו לא ברירת מחדל.

גב' ויוי וולפסון: בסדר, הוא אמר.

גב' אור-לי ניב: לא, לא, אבל מי שמכיר את רן, יודע כמה רן מתייחס בכזה כובד ראש לעולם החינוך בעיר, יודע כמה הוא מקדיש לזה, בלי קשר אם הוא מחזיק או לא מחזיק.

להגיד שהוא ברירת מחדל, אני ממש לא מסכימה.

מר רן קוניק: בואו, ויוי אמרה את שלה. הכל בסדר. ואנחנו הסברנו, ואין טעם יותר

להרחיב בנושא. אנחנו מצביעים. הצבענו בעצם.

3. אישור המועצה להארכת שירות לגב' לאה חדד, סייעת משלבת בביה"ס גורדון.

מר רן קוניק: עוברים לסעיף השלישי. אישור המועצה להארכת שירות לגב' לאה חדד, סייעת משלבת בבי"ס גורדון. טוב, את זה אתם מכירים, שיש מקרים באמת מיוחדים. אז אנחנו נדרשים לאשר מעל גיל 70 להמשך עבודה. פה מדובר גם בסייעת משלבת, שהיא גם קשורה. הילד, זה ילד או ילדה? ילדה, קשורה אליה מאוד. ויש מצוקה גם קשה של סייעות, אז אנחנו נדרשים לאשר לה. מי בעד? כולם בעד, תודה רבה.

הצבעה: פה אחד.

החלטה: אושרה הארכת שירות לגב' לאה חדד, סייעת משלבת בביה"ס גורדון, פה אחד.

4. אישור המועצה לעדכון תקנון עמותת קהילתיים.

מר רן קוניק: סעיף 4, אישור המועצה לעדכון תקנון עמותת קהילתיים. נמצא פה היועץ

המשפטי של העמותה, עו"ד מוטי בר לב. אם תוכל לעדכן אותנו בקצרה על מה מדובר, נשמח.

עו"ד מוטי בר לב: המועצה אישרה בזמנו לצרף את מנכ"ל העמותה כבעל זכות חתימה. צירפנו את התהליך הזה לתקנון והבאנו את זה למשרד הפנים. משרד הפנים התעקש להוסיף שינויים. כל השינויים איזוטריים. מי שירצה ממש להתעמק אני מוכן לתת שתיים, שלוש דוגמאות, שתבינו את עומק, לא מצאנו טעם להתווכח עם משרד הפנים על השינויים האלה. אנחנו חשבנו שזה מיותר. אבל משרד הפנים התעקש על זה, אישרנו את זה בקהילתיים. נדרש אישורכם, על פי דין, את התקנון.

מר רן קוניק: אז תן דוגמה אחת. למשל מה?

ד"ר גלית לנדסהוט: למה לדוגמה? ... את כל השינויים. אנחנו אמורים להצביע על משהו שאנחנו לא יודעים מה הוא. זה לא סביר.

גב' אור-לי ניב: קודם כל זה הוצג בישיבת ועד מנהל קהילתיים, את לא היית.

ד"ר גלית לנדסהוט: בסדר, נכון. לא יכולתי להיות. אני מתנצלת שלימדתי -

גב' אור-לי ניב: הכל בסדר.

(מדברים ביחד)

ד"ר גלית לנדסהוט: אתם מבקשים מאיתנו להצביע על משהו שאנחנו לא יודעים על מה אנחנו מצביעות. זה לא נראה לי כל כך סביר.

עו"ד מוטי בר לב: לא, זה המון שינויים איזוטריים. דוגמה, במקום לנהל ולהפעיל קתדרה למבוגרים, מערך קורסי העשרה. עוד דוגמה?

גב' אור-לי ניב: לא, אני יכולה להביא את כל הדוגמאות, אם רוצים, בבקשה.

עו"ד מוטי בר לב: אה, בבקשה.

מר רן קוניק: כמה דוגמאות יש?

עו"ד מוטי בר לב: הרבה. אבל זה איזוטרי. להוסיף 'רק התושבים' ושלא ... מסחרי.

ד"ר גלית לנדסהוט: אז למה לא לשלוח לנו -

מר רן קוניק: השינויים האלה הוצגו בעמותת, בישיבת קהילתיים. גם אם לא היית

בישיבה, היית אמורה לקבל, נשלח פרוטוקול?

ד"ר גלית לנדסהוט: אני לא קיבלתי.

מר רן קוניק: אנחנו כמועצה, אנחנו לא עכשיו יושבים כעמותת קהילתיים. אנחנו מאשרים

את מה שהחליטה עמותת קהילתיים. לא עושים עכשיו ישיבה של עמותת קהילתיים.

נכון? תקן אותי אם אני טועה.

ד"ר גלית לנדסהוט: אז אפשר את החומר הזה להעביר לנו -

עו"ד מוטי בר לב: האסיפה הכללית שכל תפקידה לאשר את מה ש -

ד"ר גלית לנדסהוט: הכל בסדר. ויכול להיות באמת שהכל איזוטרי. אני לא אומרת שלא.

אבל אני אומרת שעכשיו נדרשת מאיתנו, אתם מבקשים מאיתנו לאשר משהו שאני לא

יודעת מה אני מאשרת. למה אני צריכה לאשר משהו שאני לא מה הוא? למה לא לאשר

את זה,

מר רן קוניק: אוקיי, העברתם את התקנון החדש?

גב' אור-לי ניב: כן.

מר רן קוניק: הבנתי. אני רוצה לענות. התקנון החדש הועבר לחברי המועצה?

גב' אור-לי ניב: בוודאי.

גב' אילה שני: לא, אבל אנחנו לא יודעים מה היו השינויים.

ד"ר גלית לנדסהוט: לא הועבר מסמך של השינויים.

עו"ד מוטי בר לב: זה הרבה מאוד שינויים.

מר רן קוניק: התקנון עבר את השינויים. שנדונו בעמותת קהילתיים, שהיא הגוף המשפטי שזה התקנון שלו. אנחנו כמועצת העיר לא דנים עכשיו בכל התיקונים שעשו בישיבה. אנחנו לא עושים ישיבה נוספת של עמותת קהילתיים. ואת כחברת הנהלה, חברת העמותה, גם זכאית, לא היית, לא יכולת, זה בסדר, מותר לך לא להיות בישיבה. אבל את את השאלות האלה כחברת קהילתיים צריכה לשאול ולקבל את התשובות או את ההבדלים,

ד"ר גלית לנדסהוט: אז את זה שאלתי.

מר רן קוניק: אנחנו כחברי מועצה -

גב' אור-לי ניב: שאלת היום. כן.

מר רן קוניק: תביאי את התקנון החדש. אם יש הערות על התקנון, אז מותר לשאול. אבל אנחנו לא נעבור עכשיו כל תיקון -

ד"ר גלית לנדסהוט: אני מסכימה איתך. זה באמת ... ולכן היה צריך לשלוח את כל זה מראש. זה הכל. פשוט לשלוח לנו את הדברים האלה מראש. אני עכשיו נדרשת לאשר שינויים שאני לא יודעת מה הם. עברתי על התקנון, דרך אגב. אבל לא יכולתי לעבור מילה במילה, להשוות לתקנון הקודם ולחפש את השינויים. ולכן, במצב כזה, פשוט לשלוח את השינויים. זה לא כל כך קשה. לא מבקשת שננהל על זה דיון, בטח אם מדובר בשינויים כל כך איזוטריים. מצד שני, לבקש מאיתנו להצביע על משהו שאנחנו לא באמת יודעים מה הוא, נראה לי גם לא סביר. גם אם זה איזוטרי. בסדר גמור. אבל אפשר היה

לשלוח את רשימת השינויים. אני לא מדברת על ניהול דיון אחרי זה. באמת מיותר, לפי

הדוגמה היחידה שניתנה. אבל למה לא לשלוח את זה מראש?

מר רן קוניק: כי יכולים להיות גם 300 שינויים.

ד"ר גלית לנדסהוט: נו, אז בסדר. תנו לי לעשות עם הזמן שלי בבית מה שאני רוצה.

מר רן קוניק: בסוף יש תקנון. ופה צריך לאשר את התיקונים.

ד"ר גלית לנדסהוט: תנו לי בבית לעשות מה שאני רוצה עם הזמן שלי.

מר רן קוניק: הפואנטה היא התקנון, לא השינויים.

ד"ר גלית לנדסהוט: לא, הפואנטה כאן היא השינויים.

מר רן קוניק: יכולות להיות גם טעויות סופר. אז מה?

ד"ר גלית לנדסהוט: התקנון אושר כבר מזמן. עכשיו אנחנו מאשרים את השינויים

בתקנון.

מר רן קוניק: של עמותת קהילתיים. שהיא גוף עירוני, אישרה אותו. יושבים כאן נציגים

של כל הסעיף, כולל של האופוזיציה.

ד"ר גלית לנדסהוט: זה נכון. אבל אפשר לשלוח במייל. זה הכל. נורא פשוט.

מר רן קוניק: אבל בשביל זה הנציגה בעמותת קהילתיים, בשביל זה יש נציגות לסיעות,

כולל האופוזיציה. למה יש נציגות חובה לאופוזיציה? אם יש טענות וכו'.

גב' ויני וולפסון: אם משרד הפנים היה חושב שמספיק דירקטוריון קהילתיים, היה

מסתפק בזה. אבל החוק מבקש מאיתנו -

מר רן קוניק: אישור התקנון

(מדברים ביחד)

גב' ויני וולפסון: את השינויים של התקנון.

מר רן קוניק: את התקנון את מאשרת. אם הוא השתנה, הוא מאושר.

גב' אור-לי ניב: אני יכולה להתייחס?

מר רן קוניק: כן, את יכולה להתייחס.

גב' אור-לי ניב: אני רגע רוצה לעשות סדר, בסדר? התקנון הזה אושר. השינוי שביקשנו

להכניס את מנכ"ל העמותה כמורשה חתימה אושר גם כאן. כשהגשנו אותו למשרד

הפנים, הם ערכו מחדש סעיפים מסוימים, הרבה מאוד סמנטיקה. אני תיכף אתן גם כמה

דוגמאות. מה שאנחנו נדרשים כאן זה לאשר את התקנון כמו שהוא היום. לא את

השינויים שלו. התקנון נשלח לכל החברים. החברות שלך, גלית, בעמותת קהילתיים,

בוועד המנהל, היא לא סתם חברות. היא כדי שאת תהיי בתוך העניינים, תראי ותאשרי,

בדיוק מה שעשינו בישיבה. לא יכולת להגיע, אין לי טענה. הכל בסדר. אבל אי אפשר

לבוא עכשיו ולהגיד שאת לא מכירה כי לא היית, או בגלל שלא היית בישיבה או בגלל

שלא קיבלת את זה. רגע. אני רוצה לסיים. כרגע, יש כאן שינויים שהם מאוד מינוריים,

הם הרבה מאוד שינויים אבל מאוד מינוריים. ואני כן אתן כמה דוגמאות, כדי שתבינו,

שלא תחשבו שאנחנו עושים פה איזה מחטף. חלילה. אין פה שום כוונה למחטף. למשל,

מר רן קוניק: את כרגע מקבל את התקנון הקודם וגם את השינויים שעשיתם. זה לא

אומר שחייב לעבור עכשיו על 300 שינויים. אבל אם את רוצה להקריא, תקריאי.

גב' אור-לי ניב: אני אקריא כמה דוגמאות. למשל בסעיף ז', במטרות משניות, 'לקבל,

לרכוש, להחזיק, לנהל מקרקעין מכל מין וסוג שהוא הדרושים לעמותה לשמור על קיום

פעולותיה בהתאם לאמור לעיל'. זה הסעיף שכבר היה בתקנון. הוסיף משרד הפנים:

'בכפוף להוראות הדין החלות על העמותה ולהוראות משרד הפנים'. דוגמה נוספת, דיבר

פה על התקציב. הוסיף 'ובהתאם להנחיות משרד הפנים'. אלה התוספות. אלה השינויים.

כנראה שיש פה איזה חוזר, בהתאם להנחיות, וזה בסדר. זה כנראה מה שהם רוצים להדגיש. אותו כנ"ל במקום 'לנקוט בפעולות', 'לפעול'. שינו מילה. אוקיי? במקום 'על ידי ראש עיריית גבעתיים', אז 'ראש מועצת גבעתיים'. בסדר?

ד"ר גלית לנדסהוט: אני מבינה שמדובר ...

גב' אור-לי ניב: זה הסגנון. 'ראש מועצת עיריית גבעתיים'. כן, ככה הם קוראים לעצמם.

במקום 'ראש עיריית גבעתיים', 'ראש מועצת עיריית גבעתיים'. זו רוח השינויים.

ד"ר גלית לנדסהוט: אני מבינה מהדוגמאות שנתת שאכן מדובר בשינויים איזוטריים.

יחד עם זאת, אם כבר יש רשימה של השינויים, למה לא לצרף אותם -

מר רן קוניק: כי ברמה העקרונית, זה עניין עקרוני. אנחנו עכשיו בזבזנו זמן יותר ממה

שאילו היינו מקריאים את השינויים.

ד"ר גלית לנדסהוט: נכון.

מר רן קוניק: לא, אבל זה עניין עקרוני, שחשוב להבין אותו. אנחנו מאשרים תקנון. יש

פה ושם שינויים בתקנון. מביאים תקנון שאושר על ידי הגוף המוסמך לדון בתיקונים,

להתווכח, לריב, לאשר. כן היית, לא היית. זה לא משנה. הגוף אישר. אנחנו כמועצה

מביאים את התקנון. לא דנים בקהילתיים.

ד"ר גלית לנדסהוט: יחד עם זאת, אנחנו כאן לא חותמת גומי. בסופו של דבר הדברים

היו במועצה ...

דובר: בשביל חותמת גומי לא היו מביאים את זה לאישור.

ד"ר גלית לנדסהוט: זה מה שאני אומרת. ולכן הדברים אמורים כן לעלות כאן.

מר רן קוניק: לכן הגיע לפה היועץ המשפטי של העמותה. הסביר את התהליך. הסביר

שהיו מספר תיקונים איזוטריים, סמנטיים. מי שנכח באותה ישיבה בקהילתיים הבין. הוא

לא בא לפה בשביל לשקר אף אחד או בשביל לרמות מישהו, חס וחלילה. אנחנו לא דנים עכשיו, תארי לך שהיינו מתחילים עכשיו לעבור תיקון תיקון, וכל אחד עכשיו היה מעיר את ההערות שלו על התיקונים.

ד"ר גלית לנדסהוט: תשלחו בבקשה בפעם הבאה. זה הכל.

מר רן קוניק: קהילתיים היתה צריכה לשלוח. זה אני מסכים. כחברת קהילתיים, אם זה לא נעשה, לפעם הבאה.

גב' אור-לי ניב: לא, כחברת קהילתיים היא כן, מה זה.

מר רן קוניק: לא, היא ספציפית גלית, כחברת קהילתיים, היתה צריכה לקבל את התקנון,

גב' אור-לי ניב: אבל היא לא היתה בישיבה. זה נדון בישיבה.

מר רן קוניק: גם אם היא לא היתה, היא היתה צריכה לקבל. היא עצמה, ספציפית. לא אנחנו עכשיו,

גב' אור-לי ניב: את הפרוטוקול. לא, ברור. אני מדברת עליה.

מר רן קוניק: היא היתה צריכה לקבל את התיקונים. להבין, גם אם היא לא היתה, מה היה, מה תוקן וכו'.

גב' אילה שני: מעבר לזה שאני מסכימה עם חברתי גלית, אני רוצה דווקא לומר משהו שקשור לתקנון המונח בפנינו. כשאני עוברת עליו, אני מסתכלת על סעיף המטרות, אני חושבת שבין המטרות צריך גם לציין את הקהילה השיוויונית, בתור פעילות ובתור אחת המטרות של קהילתיים. לקדם את הפעילות של הקהילה השיוויונית. ולא להסתפק באמירה כללית של להיות בתחום התרבות, הפנאי וכו'. כדי לעגן את הפעילות של הקהילה הזאת בתור מטרה משמעותית, של פעילות העמותה. ושזה לא יהיה משהו שפעם אולי נמצא ופעם לא נמצא. בעיני צריכה להתווסף מטרה שמדברת על פעילות

הקהילה השיוויונית, מתוך רוח של יהדות פלורליסטית וכו', ושזה יהיה מצוין בתוך המטרות.

גב' אור-לי ניב: אילה, אבל כפי שאת יודעת, הקהילה השיוויונית זו לא הקהילה היחידה שקהילתיים מטופלת בה. מה שאת אומרת זה להכניס לכל קהילה סעיף בפני עצמו. זו ממש לא הכוונה.

גב' אילה שני: טוב, בסדר. אני אחד, מביעה את דעתי.

גב' אור-לי ניב: בסדר.

גב' אילה שני: לא, בהמשך למה שאמרת, אור-לי, א', אני לא מכירה את רוב הקהילות. אני לא מכירה. אבל אני חושבת, נראה לי שהקהילה הזו, השיוויונית, בגלל המיוחדות של הפעילות שלה והאופי המיוחד, אני חושבת שצריך לעגן את זה בתוך המטרות, כך שזה יהיה ברור שזה חלק מהמנדט של קהילתיים.

גב' אור-לי ניב: כמי שמסתכלת על זה ברמה עירונית, זאת לא הקהילה היחידה שצריכה לבוא לידי ביטוי. ...

מר רן קוניק: אפשר לבחון את הדברים האלו. אילה אמרה את מה שחשוב לה. יש פה יועץ משפטי. יכול להיות שבשלב מסוים, לא כל יומיים משנים תקנון. אבל שווה לבחון את הצעתך. בדרך כלל במטרות כותבים דברים כלליים. מי בעד אישור התקנון, עדכון התקנון? מי נגד? נמנעים? שלושה.

הצבעה:

11 בעד: רן קוניק, אור לי ניב, אביעד מנשה, אלי הולצמן, קארין אינס,

אלעד רוזגוביץ, סיון גולדברג, איתמר אביבי, בני רייך, מושיק

גולדשטיין, יעקב שטרן.

נמנעים: ויוי וולפסון, גלית לנדסהוט, אילה שני.

החלטה: עדכון תקנון עמותת קהילתיים אושר ברוב קולות.

5. אישור המועצה לחוק עזר לגבעתיים (מודעות ושלטים), תשפ"א – 2021.

מר רן קוניק: סעיף 5, אישור המועצה לחוק העזר לגבעתיים (מודעות ושלטים). אם אתם זוכרים, דנו בזה לפני מספר חודשים והחלטנו לעשות הבהרות, תיקונים, שינויים. עבדו על זה מאוד קשה בחודשים האחרונים. גם מחזיק התיק, גם מנהל תחום השילוט בעירייה שנמצא פה, עורכי הדין כמובן, היועצת המשפטית. את רוצה להסביר? איתמר, אתה רוצה להתחיל אתה?

מר איתמר אביבי: תתחילו מהדברים המקצועיים.

מר רן קוניק: אתה לא רוצה משהו ציבורי, לפני המשפטי? ניתן לאיתמר אביבי, חבר המועצה, מחזיק התיק, דברי הסבר.

מר איתמר אביבי: אני אשאיר את הדברים המקצועיים אולי ליועצת המשפטית, ואחר כך לעו"ד דו שוץ וליוסי פלד, מנהל המחלקה שנמצאים פה. אני אתחיל מלהגיד קודם כל שוב תודה לכל מי שעבד על זה. מהיועצת המשפטית וממאור, שהוביל את התחום, ויוסי וחיים מאגף שפ"ע ומחלקת השילוט שעבדו על זה. החוק קודם כל עלה כבר במועצה לדיון. וירד ויישמנו את רוב השינויים המרכזיים שעלו פה. את הבקשות לשינויים שעלו פה במועצה. אתם יכולים לראות שבאמת החוק שונה ועבר כל מיני התאמות. צריך להגיד,

במיוחד במתכונתו החדשה החוק הזה נוגע 100% כמעט בעסקים ודן בהם. ובא באמת להקל ולהיטיב עמם, בכל מיני שינויים קלים וגדולים שבאים לידי ביטוי בחוק. בין אם זה בתעריפים עצמם שמקלים עם עסקים קטנים ומגדילים את ההכנסות של העירייה דרך שלטי החוצות, מהכנסת ועדה מקצועית שקיימת היום בהרבה מאוד רשויות ועדיין אצלנו לא. אבל שתדון במדיניות, שתבוא לידי אישור מועצת העיר, תדון בערעורים. יש פה כל מיני שינויים טכניים קטנים באופן הגבייה שמקלים על העסקים הקטנים. ואני חושב שהחוק הזה עוד מעט ירחיבו עליו, אבל מביא לידי ביטוי בצורה מצוינת את זה שקידום עסקים בעיר זה נושא שקשור לא רק למחלקת העסקים אלא למחלקות ואגפים רבים. ואנחנו שמחים על שיתוף הפעולה הזה שעלה ממחלקת השילוט למעשה.

מר רן קוניק: אוקיי. תודה, איתמר. אחרי זה מי שירצה להתייחס כמובן יוכל.

עו"ד רנית בראון: אני אגיד בכמה מילים. החוק התקף היום בעיר הוא חוק עזר משנת 1996. שהגיעו למסקנה, גם אנשי המקצוע וגם קובעי המדיניות שיש צורך לעשות שינויים, הן מבחינת הגדרות של שילוט, הן מבחינת האופן של מתן הרישיון, על הוספת ועדת שילוט והשינויים בתעריפים. השינוי בתעריפים, כמו שאמר איתמר, מדובר באמת בהקלות לבעלי עסקים וניתן אולי לעו"ד דן שוויץ להסביר לגבי השינויים בתעריפים. או ליוסי. החוק שהובא בפעם הקודמת בפני המועצה שונה ונותר כך, שיעבור גם את האישור של משרד הפנים והשלב שלנו היום זה אישור של המועצה של החוק ולאחר מכן זה ילך לאישור משרד הפנים. אם יש שאלות ספציפיות, אני אשמח לענות. אתה רוצה, יוסי להרחיב?

מר רן קוניק: עו"ד דן שוויץ. בוא קח את המיקרופון. תוסיף את ההערות שלך.

עו"ד דן שוויץ: קודם כל ערב טוב לכולם. הצורך שבעצם אנחנו נדרשנו, זה היה באמת

התאמה של חוק העזר, כך שמשפטית הוא יעבור את משרד הפנים. אני חושב שציינו פה את הדברים, נקרא לה בעיקרם. יש פה מגמה תעריפית, שהיא לטובת העסקים הקטנים. יש פה יכולת, במסגרת חוק העזר, למועצה, דרך אגב, לראש הרשות, למועצה, ראש הרשות הוא המנחה אבל למועצה לקבוע מדיניות, לאשר מדיניות לכל נושא השילוט. יש סמכויות באמת שהן ניתנות למועצה להגיד מה לפרסם או לא לפרסם. יש גם אפשרות קביעה, לדוגמה אוטובוס היום שיש לו שילוט חיצוני ושעובר ברחבי העיר, מתל אביב נגיד היום לקרית אונו, רמת גן, לקרית אונו ועובר פה, אז יש את האפשרות גם פה להשית בעצם אגרה. סך הכל יש פה באמת מרחב. עוד פעם, יש את היכולת, יש את הסמכות. את הנושא של הפעלת הסמכות זה משהו שמסור באמת גם לגורמים המקצועיים. גם הוועדה עצמה, יש פה ועדת שילוט, היא ועדה שהיא ועדה מקצועית. זאת אומרת באמת נתנו פה לגורמי המקצוע את היכולת. שכפי שנאמר פה, הדברים באמת נוגעים בעיקרם לסיוע, עם הפנים לעסקים הקטנים. ועם איזשהי יצירת קו חשיבה שאומר שפה נוכל לקבוע גם מדיניות שתראה קדימה, מדיניות יחד עם מועצת העיר, שתשתף את מועצת העיר וגם סוג של דרג מקצועי שאם אדם מרגיש נפגע, גם פה יש ועדה שהיא מקצועית ולא משהו שהוא נקרא לזה שרירותי ומלוי בידיו של כזה או אחר.

החוק עצמו, אני אגיד מן הצד השני. אישרתם הרגע את הנושא של התקנות. אז כשעובדים מול משרד הפנים זה פינג פונג. גם עם התקנות, אתה שולח משהו אחד, מקבל ריג'קטים, חוזר. אני מניח שזה גם מה שקרה, אני לא מכיר את הנושא של קהילתיים אבל אני אומר שזה מה שקרה, וככה זה בכל המקומות. שלא נטעה. אותו דבר כאן. אנחנו שולחים את החוק למשרד הפנים. שולחים אותו לאישור. יש בדיקה של משרד הפנים שבוחנת את הדברים. גם את הנוסחים במחלקה המשפטית, ומאוד יכול להיות

שניפגש פה עוד חודשיים שלושה עם עדכונים כאלה ואחרים, שהמשרד יגיד זה נראה לי או לא נראה לי.

מר רן קוניק: אבל אל תשכח לשלוח את התיקונים קודם. שנוכל לעבור עליהם.

עו"ד דן שוויץ: אין בעיה.

מר רן קוניק: זו העירייה, זה לא קהילתיים.

עו"ד דן שוויץ: זה צריך להיות מצורף לפני. אבל בכל אופן, אז אני אומר, יש נושא

לדוגמה של אופן החיוב, דברים כאלה שאני אומר מראש, אמרנו את זה גם לפני, אלו דברים שוב, כי אנחנו הלכנו עם המגמה של העירייה ושל אנשי המקצוע. זה יעמוד בסוף בבחינה של המשרד, במחלקה המשפטית. אנחנו עובדים הרבה מול המחלקה המשפטית. יודעים איך להתנהל מולם. אני מניח שסך הכל דברים היו בסדר. אני אומר, אני גם לא שולל מראש. אני אומר שיהיו ריג'קטים כאלו ואחרים. מה שהיה קודם עם קהילתיים, כך זה עובד פשוט בכל המקומות, רק שתדעו. את החוק אתם סך הכל מכירים. זה הוצג בפניכם ברמת הספר תעריפים. אנחנו בעיקר עשינו התאמה, זה יעמוד כחוק עזר. זה יעמוד בהוראות של משרד הפנים ובכללים המנחים של משרד הפנים חוקי עזר.

מר רן קוניק: טוב, אז תישאר, מה שנקרא, איתנו. יכול להיות שיש שאלות. אתה רוצה לדבר, מושיק? אוקיי.

מר מושיק גולדשטיין: קודם כל אני רוצה להגיד באמת שאפו ותודה רבה לאיתמר, על העבודה המעמיקה. אנחנו יודעים שהוא עובד על זה תקופה מאוד ארוכה. גם מהמועצה, שלמעשה הורדנו את זה מסדר היום ועד היום ולסיון. אני חושב שהעבודה וההתייחסות לעסקים קטנים בכלל, למי שהיה פעם בתחום הזה, חשובה מאוד. התחשבות בעסקים

בעיר היא חשובה. אנחנו רואים גם היום את הפנים החדשות של משרד הפנים, שמכירים בנושא רישוי עסקים, בכל התחום של העסקים הקטנים. ואם אנחנו עושים את זה, כנראה הם הסתכלו עלינו ולמדו מהאנשים שלנו. אז שאפו לכם. שאפו למשרד הפנים. תודה.

מר רן קוניק: תודה, מושיק. כן, ויז.

גב' ויז וולפסון: אני רוצה קודם כל להודות לאיתמר ולכל העושים בדבר, שהכל באמת זה נורא ברצינות. לקח שנה, אגב. למרות שאז אני זוכרת שזה היה משהו מאוד בהול ולקחתם גם בחשבון את ההערות שהבאנו וגם נעשה בצורה מאוד מכובדת ומשתפת. אז ראינו את השינויים. יש בהחלט חוק שנראה אחרת לגמרי, ומאוד ענייני. ומתייחס למה שנקרא לאיך להתייחס, שזה בעצם לעסקים ולא לערכים. יחד עם זאת, יש לי פה דווקא, זה אפילו מסומן באדום, לא יודעת למה, אבל לזה רציתי להתייחס. בעיני הסעיף 2, בסייגים, 'פרסומו או הצגתו מהווה פגיעה בתקנות הציבור או ברגשותיו או משפיל או מבזה או מציג אדם או תאגיד או מוצר או שירות ללא רשותו של המוצג. וכו' וכו'. בעצם כתוב 'והוא אינו עומד בהגבלות הקבועות בחוק האיסור לשון הרע 1965'. עכשיו אני להבנתי, מה שאנחנו חשבנו זה שבעצם ההגדלה הזאת, ההרחבה הזאת של הדבר היא מיותרת. מפני שזה מתחיל להיות בעולם של הסובייקטיבי ובעולם שמעמיד את העירייה בעצם במקום של בית המשפט. ואז אנחנו, לדוגמה, איך נדע מה זה פגיעה ברגשות ציבור מסוים, או השפיל ומבזה? אני יכולה לחשוב על עוד עשרים אלף דברים שיכולים לפגוע ברגשות של חלק מאיתנו וחלק מאיתנו ישמח. אז בעצם לא ברור לי למה אנחנו צריכים להיות חלק מהדבר הזה, כאילו מה מקומו.

מר רן קוניק: טוב, אבל זה השינוי שעשינו. זה החוק הישן. אישרנו את החוק הישן.

גב' ויז וולפסון: אני קיבלתי בעיקר ...

מר רן קוניק: אז שינינו, ויז.

מר איתמר אביבי: דרך המיקרופון, רנית, יש לזה תשובה משפטית מאוד טובה. וגם דן שוויץ אולי יאריך בזה. אני רק אגיד שהנהלת העיר, אולי אני אחשוף את זה, שדנה בזה דיון ארוך מאוד ובסוף מה שהוחלט זה להשאיר את הנוסח מהחוק הקודם. כלומר אם זה היה לנו טוב 20 ומשהו שנה, כנראה שזה -

מר רן קוניק: כן, ואז השינוי היה כאילו ראש העיר יחליט מה פוגע וכל זה.

גב' ויז וולפסון: לא, זה הורדתם. אבל אני מדברת -

מר רן קוניק: זה החוק הקיים.

עו"ד רנית בראון: אני אתן הסבר.

מר רן קוניק: זה מה שקיים בחוק. היועצת המשפטית תסביר.

עו"ד רנית בראון: ראשית, אכן היה קיים בחוק הקודם, וזה נמצא בחוקי עזר רבים. זאת על מנת לתת את הסמכות כדי שאנחנו לא נשלח אזרחים למצוא מזור במקום אחר. והסמכות הזו היא סמכות שבשיקול דעת והיא באמת מיושמת אך ורק במקרים חריגים. ואפשר לראות שב-20 ולא יודעת כמה השנים האחרונות, כמעט, אולי במקרים מאוד בודדים השתמשו בה. וזאת על מנת שתהיה הסמכות. הפעלת הסמכות היא מאוד מינורית. פרט לכך, יש ועדת שילוט שהולכת לקבוע את המדיניות. במסגרת המדיניות שתיקבע, אפשר לקבוע מתי וכאשר בדיוק הדברים האלה ייושמו. אפשר לומר במדיניות השילוט שסעיף מס' כך וכך ייושם במקרים כאלה ואחרים וזאת על מנת למנוע מקרים של שימוש בסמכות, כמו שאת חוששת. אבל אנחנו רוצים לתת תשובה, בשביל זה אנחנו נמצאים פה. בשביל זה העניין צריך לתת מזור ותשובה לאזרחים. ואם יהיה מקרה של

שלט שהוא יהיה כל כך קיצוני בנראות שלו או במי שהוא פוגע או מבזה או משפיל, אז שתהיה בידי ראש העירייה הסמכות, בידי מי שראש העירייה אולי יאציל לו את הסמכות, שתהיה לו הסמכות להוריד את השלט ושהוא לא יצטרך גם ללכת לבית משפט על מנת להוריד אותו.

מר רן קוניק: אני אחדד. למשל מישהו יתלה שלט, לאו דווקא עסק, מישהו בדירה שלו, על המרפסת, מוות לערבים, לא יודע מה. בסדר? סתם דוגמה. או אין כניסה לערבים בגבעתיים. לא תהיה לנו, הורדנו את זה, הבנו את הניסוח הקודם, ראש העירייה יחליט. אני גם לא רוצה להחליט לבד מה פוגע ברגשות, אבל כעירייה, אם יש מקרה כזה חריג, אם לא תהיה לנו הסמכות, לא נוכל לעשות כלום. אז תבוא אילה ותתלונן, אני אגיד לה 'סליחה, אין לי סמכות. תלכי למשטרה או תתבעי אותו תביעת דיבה עכשיו'. ובינתיים השלט יעמוד חודשים. אנחנו כעירייה צריכים במקרים החריגים שתהיה לנו הסמכות. לא ראש העיר, יש ועדה, שאם מישהו תולה שלט כזה או אחר, שברור לכל בר דעת שזה שלט שצריך להוריד אותו מחר, הרגע, כי הוא פוגע ברשות הציבור, שתהיה לנו הסמכות. וזה סעיף שקיים בחוק הקודם. החזרנו בדיוק את אותו סעיף שקיים משנת 1996.

גב' ויני וולפסון: רן, אני רוצה לומר שזה היה בחוק, בשביל זה בדיוק אנחנו עוברים על החוק ומשנים. לעניין החוק הקודם, ובאים לחוק חדש ובשביל זה אנחנו בכלל יושבים על המדוכה. ועדיין אני אומרת שהפיתרון הזה הוא פיתרון פשטני מדי, בעייתי מדי ונכון שאתה מביא את המקרה הקיצון, אבל הבעיה שבדרך כלל החיים הם אפורים. ובאפורים אנחנו בבעיה מאוד גדולה עם הסעיף הזה. ממש אני מקווה שתמצאו את הדרך לשנות את זה ולמצוא משהו הרבה יותר -

מר רן קוניק: באיזו בעיה אנחנו ולמה אנחנו בבעיה?

גב' ויוי וולפסון: אני מסבירה לך. אתה מביא דברים מאוד קיצוניים שלכאורה הם שחור

על גבי לבן. חלילה לא ... דברים כאלה.

מר רן קוניק: אוקיי, וממה את חוששת?

גב' ויוי וולפסון: הדברים האלה יכולים להיות מאוד אפורים, בכל מיני נושאים. לא יודעת,

סתם, מישהו יבוא ויאמר שזה פוגע ברגשותיו לראות בחורה עם -

מר מושיק גולדשטיין: ויוי, אבל הסעיף הזה קיים היום והוכיח את עצמו כסעיף טוב,

גב' ויוי וולפסון: זו הסיבה האחרונה -

מר רן קוניק: אם העירייה והעומד בראשה -

גב' ויוי וולפסון: אני לא עוסקת בלחפש כל סעיף בחוק העזר. זה שאנחנו כבר מתקנים

משהו, ועוברים משהו ורואים שמשהו אכן בעייתי, אזי זה המקום שלנו להיכנס -

מר רן קוניק: אם העירייה או מישהו שעומד בראשה, אני או מישהו אחר שיום אחד

יחליט פתאום להוריד, לא יודע מה, שלטים לא לעניין, זה לא משהו, זה לא יעבור בשקט.

יש מועצת עיר, יש בתי משפט. אי אפשר להגיד 'טוב, אז אל תחליטי כי אולי מישהו יוריד

איזה שלט שבא לו להוריד שלטים ולסתום פיות'. אנחנו כעירייה חייבים לתת פיתרון

לתושבים. מחר יבוא תושב, יגיד 'תלו לי מול הבית שלט 'אין כניסה לערבים לגבעתיים',

ואז נגיד לו 'אין לנו סמכות'. זה בסמכותנו להוריד שילוט כזה או אחר, שהוא פוגע

ברגשות הציבור. אם לא נעשה את זה, התושבים יצטרכו להתחיל לריב אחד עם השני

אולי, וכל אחד יתבע אחד את השני. זה גם עובד הפוך. ברגע שמישהו יתבע, כל בית

משפט יגיד, לדעתי, בחוק הזה, קודם כל תפנה לעירייה. היא הסמכות. אם לא תהיה לנו

את הסמכות, כל אחד יתחיל לתבוע את השני שרגשותיו נפגעו. ולכן כעירייה, מה לעשות,

בשביל זה אנחנו נבחרו ציבור. אנחנו פה בשביל לקבל החלטות, לא בשביל להדליק רק

נרות ולאכול סופגניות. אז עשו פה עבודה שהעיקר שלה הוא להיטיב עם העסקים. וזה הדבר החשוב וזה שינוי בחוק. לפני זה לא נגעו בחוק הזה שנים. יש חוקי עזר שלא נגעו בהם גם 40 שנה. זאת הבשורה ואני מצטרף לברכות לאיתמר, סיון, כמובן הלשכה המשפטית, יוסי, היועצים החיצוניים. כל מי שעבד על זה, וגם לנו כחברי מועצה, שהבנו בפעם הקודמת שצריך לעשות את התיקונים האלה, והורדנו אותם. הסעיף הזה, חשבתי, אני כל פעם כנראה יש לי ציפיות גבוהות מאנשי האופוזיציה. אני כנראה צריך להדחיק את הציפיות שלי. ואז כשיושבים ומביאים חוק לדיון ויכולנו להעביר אותו גם אז, ועושים ויושבים עליו ומשנים ומורידים את המשפט 'ראש העיר יחליט על זה', גם אז זה לא בסדר. יכול להיות שהבעיה אצלי, בציפיות שלי. אבל יעקב קודם רצה להגיד משהו. אחרי זה,

עו"ד יעקב שטרן: אני אגיד שתי הערות. אני ראשית מצטרף באמת להליך הבאמת מעמיק, ארוך. לרנית היתה פה באמת עבודה קשה, איתמר, סיון, כל הפמליה, וכמובן דן. אני רוצה להגיד שאני חושב שהסעיף הוא טוב, הוא נחוץ. אני חושב שהאמירה שנאמרה פה כדרך אגב לדעתי משמעותית. בסוף העירייה היא ריבון של הרשות המקומית. ולהגיד כזה משפט שאנחנו לא רוצים להתעסק בזה, זו אמירה לדעתי מאוד בעייתית. גם טכנית וגם מהותית. כי בסוף בשביל מה נבחרנו, אם לא בשביל לממש את המדיניות שלנו. ואם הסעיף הזה היה טוב 25 שנה, אני לא רואה סיבה לקלקל אותו, לתקן אותו או לשנות אותו. אני מדבר ספציפית על הסעיף של הפגיעה ברגשות הציבור. בסוף דווקא אני חושב שהסעיף, במתכונת שלו, הוא ימנע שלטים פרובוקטיביים או שלטים בעייתיים. כי הציבור ידע שיש לעירייה סמכות, אז מראש אני לא חושב שאנשים ימתחו את הגבול. והראייה לכך, נאמר פה שכנראה המון שנים באמת לא היה צורך. אז אני חושב שהסעיף בעינו

עומד. תודה.

ד"ר גלית לנדסהוט: יש לי שאלה, אם אפשר לרנית, יכול להיות שבגלל הז'רגון המשפטי

אני לא יודעת לפרש את זה נכון. השאלה שלי לגבי סעיף 3(ב), שמתייחס שלטים שפטורים, דגל המשמש סמל של המדינה או של ארגון בעל אופי ציבורי או דתי שאינו פועל למטרת רווח. אז השאלה שלי אם יש הגדרה ברורה למה זה ארגון? נגיד עמותה או כל התארגנות שהיא? ואיך הסעיף הזה מתייחס, או בכלל, איך החוק מתייחס למשל לשלטי מחאה?

מר רן קוניק: זה דגל, זה לא שלט.

ד"ר גלית לנדסהוט: כן, כן, בסדר.

מר רן קוניק: הסעיף מדבר על דגל, לא על שלט.

ד"ר גלית לנדסהוט: בסדר גמור.

עו"ד רנית בראון: באמת מדברים פה על דגל. לא הבנתי -

ד"ר גלית לנדסהוט: בסדר גמור. עדיין, אני שואלת, אם אני רוצה להציב דגל עם לוגו

של התארגנות של תושבים שעשו לעצמם איזשהו לוגו. זה עונה על העניין? עונה על ההגדרה לצורך העניין?

עו"ד רנית בראון: לא, דגל -

ד"ר גלית לנדסהוט: אז מה זה ארגון? מבחינה משפטית מה המשמעות של המילה

ארגון?

עו"ד רנית בראון: אני אגיד לך.

מר רן קוניק: ארגון לדעתי, אני לא משפטן, אבל -

ד"ר גלית לנדסהוט: גם אני. בגלל זה אני שואלת.

מר רן קוניק: זה גוף שיש לו מעמד משפטי.

עו"ד דן שוויץ: הכוונה שהוא גוף שנקרא לזה מייצג קבוצה מסוימת, שהוא רשום ומוכר

כגוף. אם תגידו לי לא יודע מה,

ד"ר גלית לנדסהוט: ועד הבית נחשב לצורך העניין?

עו"ד דן שוויץ: ועד הבית לא. אבל אם את תרצי לשים לדוגמה דגל של ארגון,

מר רן קוניק: הפועל חיפה.

עו"ד דן שוויץ: לטובת הפועל חיפה, אז לא תשלמי על זה אגרת שילוט. דרך אגב, הסעיף

שאת מפנה אליו מתייחס למתי תשלמי אגרת שילוט, כן או לא.

ד"ר גלית לנדסהוט: לא, וגם על הגשת בקשה לרישיון.

עו"ד דן שוויץ: רגע, אני רק אוסיף, וגם אז דרך החוק החדש, אם יש לנו סוגיה האם זה

נופל בגדר הגדרה כזאת או אחרת, אז בדיוק לזה יש את הוועדה המקצועית שניתן

להעביר אליה והיא תחווה דעתה האם זה ארגון או לא. ובואי נניח, נלך עוד צעד,

שהוועדה חשבה שהדבר הזה מעוגן לא כארגון, כי אז יצטרך לשלם את האגרה ולשאת

בנטל הזה, במקרה כזה יוכלו לבוא ולתקוף את הדבר. אז לכן דווקא מהבחינה הזאת,

נתת פה כדוגמה, לא תמיד הכל הוא שחור ולבן. הרבה פעמים יש גם מקום לפרשנות.

זה בדיוק הסעיף, דיברתם, כבר נאמר הכל, אבל השיח על הסעיף ש'פוגע ברגשותיו' היה

שיח מאוד עמוק בהכנה של החוק הזה. ממש, היה על זה דיון מיוחד על ההיבט הזה,

שתדעו. אני אמרתי, שבסופו של יום הסמכות צריכה להיות לרשות המקומית. השימוש

צריך להיות לפי כל הכללים של המשפט המנהלי. לעשות את זה גם בסמכות, גם בצורה

מאוזנת, גם בצורה ראויה. פה נתתם כדוגמה, אני נותן לכם את הפיתרון. נניח שאני יכול

תיכף לראות איך זה בדיוק מוגדר. אבל בואי ניקח את ההגדרה ובואי נלך עוד צעד, שזה אפילו לא בפקודת הפרשנות. בסדר? אני אלך עוד צעד קדימה. אז החוק הזה לעומת עבר, נתן לך סקירה של מה קורה גם כשאין לנו, נקרא לזה, תמימות דעים. או בן אדם טוען אני כזה, אפילו לא בארגון, זה יכול להיות בכל דבר. אתם קבעתם שאני צריך לשלם שילוט, להוציא רישיון ולשלם אגרה, אני חושב שלא. גם פה יש לזה פיתרונות במסגרת החוק, במסגרת הסדר של הוועדה. אז זה עוד משהו, עוד פעם, אפילו עם הפנים, אבל כל הרעיון פה זה עם הפנים לתושבים.

(מדברים ביחד)

גב' אור-לי ניב: יש הגדרה מדויקת מה זה ארגון. אבל ארגון אנחנו יודעים מה ההגדרה שלו. ארגון רשום, ארגון שיש לו מטרה.

עו"ד רנית בראון: כן, ארגון בעל אופי ציבורי, שנייה, רק שנייה אחת. ארגון בעל אופי ציבורי, או דתי, שאינו פועל למטרת רווח.

ד"ר גלית לנדסהוט: אני שואלת, ועד בית לצורך העניין -

עו"ד רנית בראון: ועד בית זה לא ארגון. זה לא ארגון בעל אופי ציבורי.

ד"ר גלית לנדסהוט: למה? ...

מר רן קוניק: בסדר, קודם כל, גם אם ועד הבית ישים דגל, אז הוא לא יקבל רישיון לשילוט. ...

ד"ר גלית לנדסהוט: לכן אני שואלת. אם צריך לבקש רישיון או לא.

(מדברים ביחד)

מר רן קוניק: אם הדגל יהיה ... רישיון לשילוט? לא.

ד"ר גלית לנדסהוט: לא צריך? מה בין זה -

עו"ד רנית בראון: עוד פעם. אם יהיה דגל שוועד הבית ירצה לפרסם, השאלה מה יהיה תוכן הפרסום.

ד"ר גלית לנדסהוט: לוגו של ועד הבית. ועד הבית יצר לוגו והוא רוצה ... דגל עם הלוגו שלו.

עו"ד רנית בראון: אז הוא לא ישלם, כנראה.

ד"ר גלית לנדסהוט: לא ישלם כנראה, אבל הוא צריך בקשה לרישיון?

עו"ד רנית בראון: עוד פעם. אם זה עומד -

מר רן קוניק: גם אם סיעת מר"צ תתלה דגלים, לא צריך רישיון.

ד"ר גלית לנדסהוט: מה עם שלט מחאה?

מר רן קוניק: שלט זה משהו אחר. זה לא דגל. ...

מר רן קוניק: אם זה בחירות, לא צריך רישיון. ... אם זה קבוע? שלט קבוע צריך רישיון.

ד"ר גלית לנדסהוט: אני רוצה ש... נתנו דוגמה, מול הבית שלי יש ... ולא הורידו את השלט שלו. אני שואלת אם זה בסדר או לא בסדר.

(מדברים ביחד)

עו"ד דן שוויץ: ... של מדיניות, רגע, רגע, אני יכול להגיד לך, ניקח מעירייה אחרת, הכי

דרומית בארץ, ניתן לכם את הפיתרון בדיוק מה ... מה קורה עם שלט בחירות, שבסוף

זה ... של בן אדם. חלפו הבחירות, ועברה חצי שנה, אז הוא קיבל הודעה חיוב באגרה.

אוקיי? פה ההסדרה של חוקי העזר, גם את האפשרות להסיר, לדרוש להסיר משהו שאת

רואה אותו ... לדוגמה. אבל כל הרעיון פה שזה כתוב ארגון שהוא למטרות ציבוריות. אז

אם יש ועד בית, כנראה, אז כנראה שהוא ישים בפתח הבית את הדגל, אז אף אחד לא יבוא עם זה בטענה. אבל אני אומר יותר מזה. גם פה, ניתן שיקול הדעת. גם יש עוד גורם שהוא בקרה בתוך החוק, וגם יש לנו את האפשרות לתקוף. הרי מבחינת החוק הכללי, אפילו לא חוק העזר, מקום שאת חושבת שהרשות פעלה בחוסר סמכות, את יכולה להגיש עתירה. אז לכן גם את המקומות האלה יש להם את הפיתרונות הטובים ביותר, יותר רחבים ממקומות אחרים.

ד"ר גלית לנדסהוט: בסדר. גם שם זה נועד שאני אוכל לעשות ... אז עוד שאלה אחת אחרונה. אני שוב שואלת על שלט מחאה ועל דגל גאווה. אפשרי או לא אפשרי? אני יצאתי מבולבלת. קראתי, לא הצלחתי להבין.

עו"ד רנית בראון: דגל גאווה זה דגל שמוצג ואין איתו שום, לא צריך בשבילו -

ד"ר גלית לנדסהוט: שלט מחאה. אני רוצה לכתוב מחר שלט מחאה. לא יודעת, אני נגד, **דובר:** אז זה לא דגל. זה לא דגל.

ד"ר גלית לנדסהוט: עוד פעם. אני שואלת שתי שאלות. הבנתי. אני שואלת על שלט. אני שואלת שתי שאלות נפרדות. לגיטימי. שלט מחאה. אני רוצה לכתוב שלט נגד שר הבריאות. מותר לי או אסור לי? אני צריכה לקבל רישיון או לא? אני צריכה לשלם או לא? (מדברים ביחד)

ד"ר גלית לנדסהוט: מושיק, תן לי לשאול מה שבא לי. אני רוצה למחות נגד מה שזה לא יהיה. אני יכולה או לא יכולה?

עו"ד דן שוויץ: גם אם זה שלט מחאה או נגיד מחאה הכוונה לשלטי מרפסות בבית ...

יחוייב באגרה. יש גם פסיקה על חופש הביטוי. אז זה לא משהו שיחוייב.

ד"ר גלית לנדסהוט: אז למה זה לא נמצא במסגרת השלטים שלא מחוייבים? למה זה

לא על סעיף נוסף?

עו"ד דן שוויץ: אם זה, דרך אגב, אם שלט מחאה כמחאה על משהו שהוא לגיטימי,

אם הוא שלט שפוגע לדוגמה ברגשות של אחר, אז זה בדיוק מתחבר שעשו מחאת

מרפסות עם גורמים, זה משהו אחר.

ד"ר גלית לנדסהוט: אז אני שואלת על מחאה שהיא לא פוגעת.

עו"ד דן שוויץ: עכשיו, אותו דבר. מחאה מותרת. שתיים, לא תחויב באגרת שילוט.

שתיים, הנושא של שלט אמרת לדוגמה להט"בים זה בכלל ארגון. הנה, זה כדוגמה

לארגון.

ד"ר גלית לנדסהוט: איזה ארגון?

עו"ד דן שוויץ: הם מאורגנים כאגודה, אני יכול להגיד לך -

ד"ר גלית לנדסהוט: הדגל זה לא ארגון. הדגל לא שייך לאיזשהו ארגון.

עו"ד דן שוויץ: לא משנה. אז עושים דגל שהוא כללי, הוא משהו ... תרצה לשים דגל, זה

לא דגל ...

ד"ר גלית לנדסהוט: דן, שאלה אחת אליך. אם כך, למה במסגרת הסעיף 'שלטים

הפטורים מהגשה לרישיון שילוט' לא מופיע שלט מחאה.

עו"ד דן שוויץ: כי לא צריך לכתוב שלט מחאה משהו שהוא obvious בתוך הפסיקה.

ד"ר גלית לנדסהוט: למה זה obvious? אני שואלת את ... למה זה obvious?

עו"ד דן שוויץ: זה לא צריך להיות כתוב במסגרת החוק. כי במסגרת המחאה זה לא

משהו שמחייב אגרה -

ד"ר גלית לנדסהוט: אז למה דברים אחרים כן? אני באמת שואלת שאלת תם. למה

דברים אחרים כן?

מר רן קוניק: הוא ענה לך, גלית.

ד"ר גלית לנדסהוט: אני לא הבנתי למה זה לא.

דוברת: זה בפסיקה. הוא אמר שזה במסגרת הפסיקה.

מר רן קוניק: הוא אמר שאלו לא דברים שנכנסים לחוק, כי יש לגביהם פסיקות.

ד"ר גלית לנדסהוט: למה דברים אחרים כן וזה לא?

(מדברים ביחד)

מר רן קוניק: טוב, רגע, שנייה. אילה.

גב' ויני וולפסון: אז אני חוזרת על הסעיף הזה ואני אומרת. אני אינני משפטנית. לא

מבינה בתחום. אני מבינה על מה לנסות לשמור על הזכות, כי זה באמת דבר נורא

מהותי, זכות הביטוי. הסעיף הזה לא במקרה התלבטתם סביבו. אני חושבת שהפיתרון

הוא פשוטי. מה שהיה היה, בסדר. כאילו שהעולם -

מר מושיק גולדשטיין: אה, את חוזרת אחורה עכשיו? גמרנו את הדיון -

גב' ויני וולפסון: לא, בסדר. בשביל לסיים, לסכם את העניין.

מר רן קוניק: רגע, יוסי, איפה אתה? אתה תרצה להתייחס איזה משהו? רגע, אחרי

אילה. קודם אילה. אתה תרצה? אתה לא חייב. רק אם אתה רוצה.

מר יוסי פלד: אם יש איזשהם דברים ספציפיים שצריך -

מר רן קוניק: ממה ששמעת עד עכשיו, יש לך מה להגיד?

מר יוסי פלד: ... להתכוון אליהם או להתייחס לזה, ... אף אחד בכלל לא מתנגד לזה.

מעולם לא הורידו שלט כזה, לא חשבו על זה.

מר רן קוניק: בסדר. שאלות עקרוניות שעולות.

מר יוסי פלד: כל הנושא הזה של להוריד ... ש-10 שנים, יצא לי אולי חמש פעמים לבקש

שיסירו שלט. ... שלטי, סליחה, זימה. אלה הדברים האמיתיים. שלטים של בחירות-

מר רן קוניק: לא, לזה יש חוק בחירות. זה בתקופת הבחירות, עוד פעם.

גב' אילה שני: שני משפטים, בבקשה.

מר רן קוניק: תודה, יוסי.

גב' אילה שני: אחד, רן, ברשותך. אני חושבת שההערה ביחס לזלזול לכאורה של חברי

אופוזיציה לא במקום. אני חושבת שיווי אמרה, ואנחנו כולנו בוודאי מצטרפות אליה,

שאנחנו סופר מעריכות ומוקירות את העבודה שנעשתה.

מר רן קוניק: מתי יהיה האבל?

גב' אילה שני: מה זה אבל? מותר להעריך, להוקיר ולהשקיע מאמצים, ועדיין למתוח

ביקורת -

מר רן קוניק: עוד לא ראיתי פעם אחת -

גב' אילה שני: או לתת הערה עניינית. זה לא קשור.

מר רן קוניק: על השינוי. הייתי חמש שנים באופוזיציה, ולא פעם אחת אמרתי 'כל הכבוד,

עשיתם',

גב' אילה שני: נאמר כאן 'כל הכבוד' יותר מפעם אחת. ואם צריך, נאמר -

מר רן קוניק: בלי 'אבל', בלי 'אבל'. כל הכבוד ... בלי 'אבל'.

גב' אילה שני: שנייה, ובכל זאת,

מר רן קוניק: מותר לי להעיר? מותר לה להעיר לי ואני מעיר לה.

גב' אילה שני: אני רק רוצה לומר ביחס לאותו סעיף שדנו בו, על הסייג הזה, על ...

ותקשורת וכו'. אני כן מקבלת את זה שממילא, טוב שהעירייה תוכל לתת סעד לאזרח

שרגשותיו נפגעו. לפחות שיהיה לו מקום לפנות אליו. אני רק חושבת שאולי כדאי שיהיה

מובהר למי הוא פונה. כי אני חושבת שזה צריך להיות מוסדר שהכוונה היא בוועדה, זאת אומרת זה לא רק נניח, אגב, כשכתוב פה 'יוסר' בתחילת הסעיף, ב-4, 'יוסר לדרישת ראש העירייה'. אז שוב חזרנו לראש העירייה? או שהכוונה היא לוועדה?
מר איתמר אביבי: ... יש הגדרה לכל דבר.

גב' אילה שני: סבבה, מצוין. זאת אומרת אני חושבת שחשוב שזה יהיה ברור שזה מגיע לוועדה מורכבת ממספר אנשים.

עו"ד רנית בראון: יש מדיניות שתקבע את הדברים האלה בדיוק. בשביל זה ...
מר רן קוניק: בסוף יש דברים בחוק, מה לעשות, שהם נותנים לראש העירייה סמכות, הוא מאציל והרבה פעמים, רחמנא ליצלן, ראש העירייה מחליט, מה לעשות? בשביל זה הוא ראש עירייה.

גב' ויני וולפסון: נכון, ויחד עם זאת, הסעיף של פגיעה ברגשות הציבור, הוא סעיף לחלוטין סובייקטיבי. שלא ראש העירייה יוכל לקבוע את הערך. מכיוון שראש עירייה,
מר רן קוניק: אז הורדנו את זה.

גב' ויני וולפסון: אבל זה כתוב -

מר רן קוניק: בסדר, אבל יש ועדה.

גב' ויני וולפסון: מה זה ועדה? מי קובע את הוועדה?

מר רן קוניק: טוב, אז מי יקבע אם לא ראש העירייה? או מחלקת הרגשות?

גב' ויני וולפסון: לא, יש חוק. יש חוק. אני חושבת שעירייה לא צריכה להרחיב את המקום,

מר רן קוניק: ויני, שמענו, הבנו. גם המתנגדים. רנית, מספיק.

עו"ד רנית בראון: לגבי ההערה שלך לגבי השלט. יש הגדרה של שלט שתקראי בדיוק,

וההגדרה של השלט לא מתייחסת בדיוק למתי צריך פטור לשלט מהסוג הזה. זה לא שלט שמדבר על שלט מחאה. לכן שלט מחאה לא נכנס לחוק פה, מהבחינה הזאת. הוא לא צריך רישיון, עוד פעם. אלא אם הוא עומד בהגדרה והוא לא חורג מהחוק. אבל בעיקרון לא צריך רישיון לשלט מחאה.

מר רן קוניק: טוב. סיון יסיים ואז נצביע.

מר סיון גולדברג: טוב, אחד, אני חייב להגיד תודה ענקית לכל האנשים שעבדו במהלך השנתיים האחרונות,

מר רן קוניק: לא חייב. אם אתה רוצה.

מר סיון גולדברג: לא, לא, אני חייב. כי זה לא ככה איזה זבנג וגמרנו. זה לא על הדרך. זה לא חצי שנה של תיקונים. זו שנתיים של עבודה מאומצת, שאיתמר וכל הגורמים המקצועיים, יחד עם מאור ושלומי, גזבר העירייה וחיים, וכל צוות הגזברות, וכמובן יוסי פלד, מנהל המחלקה, עבדו, ואביבה כמובן, עבדו יחד עם הלשכה המשפטית, עם עורכי דין שבהתחלה ניסחו הצעה שהיתה פחות טובה, נגיד ככה. ואחר כך עשינו אחורה פנה וידענו לעשות יחד, והחלטה מאוד מבורכת שלך, רן. אחרי ישיבת מועצה, אחרי שזה כבר עלה, באמת אספנו את כל ההערות, ויוי, את כל ההערות, ואני יכול להגיד שכל ההערות קיבלו מענה, כולל 'עלול לפגוע ברגשותיו של אחר' זה הפך להיות תקנות הציבור ורגשות הציבור וזה לא איזה בן אדם ספציפי שמתלונן. ממש עד הפרוטות שמהרגע שהחוק הזה יעבור, ייגבו גם בהתאם לגודל המודעה ולא כל 15, 20 ס"מ ייגבה כמטר, ויש פה בשורה ענקית לעסקים, ובעיקר גם לעסקים הקטנים, גם בתמחור וגם באופי הגבייה ובתהליכים כולם. ואני רוצה באמת לומר שוב פעם תודה לכל מי שעשה ולקח חלק בתהליך הזה. לא

מובן מאליו. ודן שווץ שנרתם למשימה וכתב את החוק הזה מחדש, כך שגם הוא, ככל הנראה, יאושר ביתר קלות מול משרד הפנים. זה הכל. אני חושב שהגענו באמת למעמד של שוב, רגע השיא במירוץ הזה של השנתיים האלה, ובאמת שוב תודה לאיתמר, כמחזיק תיק העסקים, שלקח את זה ברצינות ולמנכ"ל העירייה ולכל הצוות ולראש העיר כמובן. אז תודה.

מר רן קוניק: טוב, תודה, סיון. אנחנו ניגשים להצבעה. מי בעד אישור חוק העזר לגבעתיים, הודעות ושלטים תשפ"א 2021? הכל בסדר. מי נגד? את נמנעת או נגד? נמנעת. אז אתן שתיכן בעד? אז כולם בעד. בני לא השתתף בהצבעה, הוא יצא.

מר סיון גולדברג: הוא מאוד רצה להצביע בעד.

מר רן קוניק: בסדר. הוא נאלץ לצאת. הכל בסדר. הוא לא השתתף. וויי נמנעת. אוקיי.

הצבעה:

12 בעד: רן קוניק, אור לי ניב, אביעד מנשה, אלי הולצמן, קארין אינס, אלעד רוזגוביץ, סיון גולדברג, איתמר אביבי, מושיק גולדשטיין, יעקב שטרן, גלית לנדסהוט, אילה שני.

1 נמנע: וויי וולפסון.

1 נעדר: בני רייך.

החלטה: אושר חוק עזר לגבעתיים (מודעות ושילוט), תשפ"א – 2021.

6. אישור המועצה לקבלת הלוואה על סך 25 מיליון ₪ לצרכי עבודות פיתוח.

מר רן קוניק: סעיף 6, אישור המועצה לקבלת הלוואה על סך 25 מיליון ₪ לצרכי עבודות

פיתוח. סמנכ"ל העירייה רוצה להציג במספר מילים?

מר מאור יבלושניק: אהלן, שלום לכולם, ערב טוב. מדובר למעשה בהלוואת פיתוח,

שנועדה לגשר על איזשהו פער תקציבי שנוגע או מקושר באופן ישיר לתוכניות שמקודמות

ברחבי העיר. כמו שכולם מכירים, מקודמת כרגע תוכנית המתאר, תוכנית צפון מערב,

תוכנית רמב"ם, תוכנית בן גוריון. כל התוכניות האלה במהלך תקופת התכנון מכתיבות

הקפאה. כשההקפאה הזאת מובילה להאטה או לעצירה של כספי פיתוח. ובמקביל יש

פרויקטים שאנחנו מחויבים להם. אני אקריא גם את חלקם. חידוש ושיפוץ כבישים, שיפוץ

רחובות במסגרת תוכנית העבודה המשותפת עם התאגיד. חידוש רמזורים, בינוי מרכז

קהילתי בגולומב, במסגרת פינוי בינוי. שיפוץ מוסדות חינוך. בינוי אגף חדש בגורדון. בינוי

אגף חדש בבן גוריון. סקר בטיפול מבנים. הנגשות פרטניות בבתי ספר. הנגשה במע"ש.

השלמת תכנון ובינוי של תוספת קומות בבניין הרווחה. הנגשת תחנות אוטובוס ורכישת

ריהוט רחוב. כל המקבץ הזה בעצם שהקראתי הוא כולו מסתכם במעל 50 מיליון שקל.

עו"ד יעקב שטרן: לא, 56.

מר מאור יבלושניק: כן, אמרתי מעל 50.

מר רן קוניק: אה, מעל 50.

מר מאור יבלושניק: כשלמעשה אנחנו צופים שתוך כמה חודשים אנחנו נתחיל גם לראות

הכנסות, ולכן כמו שאמרתי נדרשת איזושהי הלוואה שתאפשר לנו לגשר על התקופה. זה

ההסבר. אגב, גם היתה השאלה של יעקב מקודם בעניין הזה. אז חשוב גם להדגיש. זה

נאמר גם בעבר. ההלוואה לא מהווה אישור תב"ר. אי אפשר עם ההלוואה להתקדם

לביצוע. בלאו הכי אותה פרוצדורה תגיע למועצה וכל פרויקט יגיע לאישור בפני עצמו.

שאלות?

מר רן קוניק: ... בני עקיבא פה.

מר מושיק גולדשטיין: בני עקיבא מקבל תקציב ייחודי.

מר רן קוניק: יש למישהו שאלות?

גב' ויני וולפסון: כן, חבל שאנחנו לא מקבלים את החומר מראש. ...

מר רן קוניק: מה זה את החומר? אנחנו מחליטים על בקשה להלוואה. זה לא אישור תב"רים עכשיו, זו רק הלוואה. מאור הסביר לצורך מה. ההלוואה היא ל-15 שנה, מאור צריך לציין את זה לפרוטוקול. וכמו כל הלוואה, כמו כל עירייה שלוקחת הלוואות, מותר לנו לקחת עד 60%,

גב' ויני וולפסון: חומר מראש מסודר, ... לציבור. וזה לא קורה.

מר רן קוניק: אז אני מסביר. אין פה חומר.

גב' ויני וולפסון: לא, ... מקבלים תנאי הלוואה. נבדוק על מה מדובר ואז נוכל לבוא

לישיבה כולנו, כשיש לנו ...

מר רן קוניק: טוב, אני מנסה להסביר אבל לא מצליח. בכל מקרה, אנחנו נדרשים לאשר

בקשה להלוואה ממשד הפנים. אם וכאשר נקבל, כל פרויקט בפני עצמו, כפי שהסביר

סמנכ"ל העירייה, יובא למועצת העיר. בתב"ר, אישור, וכו'. כרגע הפרוטוקול שאנחנו

נדרשים להביא למשרד הפנים לצורך קבלת הלוואה, בין השאר, פלוס ההסברים לצורך

מה הלוואה, זה החלטת מועצת העיר שמאשרת לבקש הלוואה. זה ההסבר. אני לא יודע

איזה חומר כרגע את מבקשת. אבל בשביל זה הגיע לפה סמנכ"ל העירייה, להסביר

בדיוק את הפרויקטים. שאגב, חלק מהם יכולים גם להשתנות. יכול להיות שמשרד הפנים

לא יאשר חלק מהפרויקטים. לכן יש לנו במאגר, מה שנקרא, פרויקטים גם ב-150 מיליון שקל, שאנחנו רוצים לעשות. אבל תקציבנו מוגבל. וכרגע מדובר על 25 מיליון, שהפרויקטים שייבחרו אחרי זה יוצגו בפני מועצת העיר ויאושרו גם בוועדת כספים וגם יעלו להצבעה בוועדת כספים ומועצת העיר. שאלות אחרות? אוקיי. אם אין, אז הצבעה. מי בעד? מי נגד? נמנעים? שתיכם? נמנעות אילה וויי.

הצבעה:

10 בעד: רן קוניק, אור לי ניב, אביעד מנשה, אלי הולצמן, קארין אינס, אלעד רוזגוביץ, סיון גולדברג, איתמר אביבי, מושיק גולדשטיין, יעקב שטרן.

2 נמנע: ויוי וולפסון, אילה שני.

2 נעדרו: בני רייך, , גלית לנדסהוט.

החלטה: אושרה קבלת הלוואה על סך 25 מיליון ₪ לצרכי עבודות פיתוח, ברוב קולות.

7. אישור תב"רים.

מר רן קוניק: הסעיף האחרון הוא תב"רים. גלית לא השתתפה. מי רושם את זה? את רושמת? אז גלית לא פה. סעיף אחרון, מאור. תסביר, שלושה תב"רים.

מר מאור יבלושניק: כן, יש לנו שלושה סעיפים. סעיף ראשון תיקון ליקויים במשטחי

בטיחות בגנים. רלוונטי גם לגני ילדים וגם לגינות ציבוריות. בעקבות סקר בטיחות שנעשה, נתבקשנו להחליף חלק מהמשטחים וזו העלות. זה לגבי זה. לגבי הגדלת תב"ר הסיטי, נאמרה פה גם הערה בוועדת כספים ואני מקבל אותה ולכן אני אפרט. מדובר בעצם בפעימה נוספת של פרויקט הסיטי, שהוצג בעבר גם בפורום הזה. חשוב להדגיש שכל פרויקט הסיטי מנוהל במסגרת פורום ייעודי עירוני, מנהלת עירונית, שעוסקת בנושא ויורדת לפרטי פרטים. מדובר בפעימה תקציבית הנוכחית עסקנו רבות, ישיבות מרובות שרק בסופן הפעימה הזאת אושרה. אני אפרט גם בעצם את התכולה ברמת הכותרות, כי יהיה קשה להעביר מעבר לפורום במסגרת הזאת. אנחנו מדברים על קיר דיפון מזרחי, שבעצם גובל באזור שבו נמצא ההיי טאואר ובניין רובינשטיין, קירוי כביש 4, קומה מינוס 1 בשטחים הציבוריים, בינוי של אשכול גנים שיכלול שישה גנים. קומה מסחרית שתהיה בבעלות העירייה. קומה תפעולית. בינוי כביש 4 וקירוי בסמוך לגני הילדים. סך הכל, אגב, עוד הערה חשובה, הפעימה הזאת אושרה כבר בעבר במועצה. מאחר והתקציב של משרד החינוך התעכב, אז כרגע אנחנו מעדכנים בעצם את האישור, כשאנחנו ממתנינים לקבלת ההרשאה התקציבית, שהיא כ-10 מיליון שקלים ממשרד החינוך. ואחרי שהיא תגיע בעצם נעדכן שוב את הפעימה. אז סך הכל מדובר בהגדלה של 32 מיליון שקלים מקרנות רשות. והדבר האחרון הוא הגדלה שנועדה לצורך השלמת תכנון של תוספת קומות מעל בניין הרווחה, שנמצא ברחוב המפנה. כן, נכון, יעקב תיקן והשלים. הנגשה, הסדרה ותוספת קומות. זה המדויק. שאלות?

גב' ויני וולפסון: שוב אני אומרת. אני מאוד מעריכה את הניסיון שלך ואת הידע שלך.

ובאמת בטוחה שאתה ממש מתמצה בחומר. אני חוזרת ומבקשת פשוט לשלוח את החומר לחברי מועצת עיר. לא כולם זוכרים בעל פה בדיוק שאנחנו מדברים על דיפון של

קיר כזה או תוספת של גן ילדים. אנשים אין להם איזה פלט בראש שמיד הם שולפים את התוכנית של הסיטי על בוריה וזוכרים את הפעימות ואת הדברים. בשביל זה בדיוק שולחים לנו חומר, אנחנו רגילים לקבל חומרים, לקרוא, להתייעץ, לדעת. זה כל הסיפור. אין לנו יכולת לדעת אם זה טוב או רע. יכול להיות שזה מצוין, אבל יכול להיות שזה גרוע. שוב, תשלחו את החומר. אנחנו באמת מתבקשים לאשר סכומים גדולים, כסף ציבורי. תכבדו את המקום הזה. זה הכל. ואני אומרת שוב, באמת תודה על ההסבר. אנחנו נשמח לקבל חומר מראש, להתייעץ, לבדוק, לפנות לאייל, לפנות להנדסה, לדעת לשאול את הדברים, כמו שאנחנו עושים בתכנון ובנייה. כמו שאנחנו עושים כשאנחנו מקבלים תקציב עירוני. בכל זאת תב"ר, זה אמנם תקציב בלתי רגיל, אבל זה עדיין תקציב.

מר מאור יבלושניק: אמרתי מקודם, אני אחזור שוב. למיטב ידיעתי וזיכרוני, הוצג הפרויקט בכללותו במסגרת מועצת העיר. שנייה, אני אשלים. זה פעם אחת. הפרויקט כולו, הקמת התשתיות במסגרתו היא מאות מיליונים, ולכן מדובר על פעימה בתוך הפרויקט. ומעבר לכך חשוב להגיד גם, ואמרתי את זה בוועדת כספים לאילה, מדובר גם על, בעצם רוב המטלות פה הן מטלות חובה. וגם זה חשוב להגיד. חלק מהמטלות אנחנו היום בדיעבד, אם היום היינו בנקודת ההחלטה, היינו מתכננים אחרת. אבל יש גם מטלות שנגזרות מתב"עות שאושרו לפני שנים רבות ואנחנו מחויבים להם. לדוגמה פרויקט היי-טואר ורובינשטיין מתקדם. אנחנו מחויבים לפגוש אותו עם המנהרה. וכמו שידוע לכולנו אנחנו מחויבים גם לאשכול גני ילדים. לכן יש הוצאות שאנחנו מחויבים בהם, בין אם נרצה ובין אם לא נרצה. וגם התזמון שלהם הוא נגזר מהתב"ע ומההיתרים וכן הלאה. תודה.

מר רן קוניק: מה שאפשר לשלוח, צריך לשלוח. מה שאפשר להסביר פה ולדון, אבל מצופה גם מחברי המועצה להכיר קצת, לא את ספציפית, אני אומר לכולם.

גב' ויני וולפסון: לא, בוודאי. צריך להכיר את כל התוכניות. ואני אשמח שכל אחד מחברי

מועצת עיר ידקלם כרגע את תוכנית העבודה. כמו שאתה אומר, אנחנו מצפים מחברי

מועצת עיר, אז בואו בבקשה, חוץ ממושיק, שזה באמת העיסוק, אני מצפה מכל אחד

מחברי המועצה ... את התוכנית.

מר רן קוניק: טוב, אנחנו מודים לך, מאור, על ההסבר. ואנחנו מצביעים. אם אין עוד

שאלות.

גב' ויני וולפסון: אנחנו רוצים בעצם להצביע בנפרד. כי יש שלושה תב"רים.

מר רן קוניק: מאה אחוז. אתם יכולים גם להגיד אם אתם נגד רק הסעיף הזה, זה גם

בסדר.

ד"ר גלית לנדסהוט: אני רוצה גם לבקש, מכיוון שלא נכחתי בהסבר של מאור, אז אני ...

להצביע.

מר רן קוניק: לא היית הצבעה הקודמת גם, לצערנו.

ד"ר גלית לנדסהוט: אני אשלים.

מר רן קוניק: נעדרת יותר מדי לאחרונה. אז אנחנו נעשה הצבעה נפרדת, או שאפשר

לעשות את זה קל יותר. מי בעד, אם אתם נגד שלושתם.

גב' ויני וולפסון: נצביע בנפרד.

מר רן קוניק: אז נפרד. סעיף ראשון של התב"רים, כולם בעד. סעיף שני, שזה הסיטי,

בעד. נגד? נמנעים? את נגד או נמנעת?

גב' ויני וולפסון: נמנעות.

מר רן קוניק: נמנעות, סעיף 2. סעיף 2, סיטי. וסעיף 3, בעד כולם? ויני?

סעיף 1:

הצבעה: פה אחד.

1 נעדר: בני רייך.

החלטה: התב"ר אושר פה אחד.

סעיף 2:

10 בעד: רן קוניק, אור לי ניב, אביעד מנשה, אלי הולצמן, קארין אינס, אלעד רוזגוביץ, סיון גולדברג, איתמר אביבי, מושיק גולדשטיין, יעקב שטרן.

3 נמנע: ויוי וולפסון, אילה שני, גלית לנדסהוט.

1 נעדר: בני רייך.

החלטה: התב"ר אושר ברוב קולות.

סעיף 3:

הצבעה: פה אחד.

1 נעדר: בני רייך.

החלטה: התב"ר אושר פה אחד.

גב' ויוי וולפסון: אגב, זה באמת, שאלה אחרונה, בנושא של אגף הרווחה באמת אני

שואלת, מה הולך להיות באמת? מה הולך לקרות שם? סתם מעניין.

עו"ד יעקב שטרן: ... מצוי בפרטים יותר ממני ברמת -

מר רן קוניק: לא, זה ה-300,000?

עו"ד יעקב שטרן: לא, זה ... בתכנון.

גב' ויני וולפסון: סכום יותר קטן, יותר צנוע. אני מניחה שזה משהו מאוד פעוט.

מר רן קוניק: אני אסביר. יש תוכנית, במסגרת חוק הנגישות ומצוקת המשרדים ובעיקר

אבל חוק הנגישות, ברגע שבניית בית העירייה ירדה מהפרק, לאור העלות הגבוהה,

אנחנו עדיין נדרשים למצוא פתרונות של נגישות. לחינוך, לרווחה, להנדסה.

גב' ויני וולפסון: ... שם מעלית -

מר רן קוניק: לא, איפה? ברווחה? לא, אז אני אומר. התוכנית להוסיף ארבע קומות

לבניין הרווחה. זה המקום היחידי במרכז העיר שאנחנו יכולים, שהוא שלנו ואפשר,

הלואי והיה איזה בניין משרדים שהיינו יכולים להעביר גם את החינוך וגם את ההנדסה.

כי זה גם לא נגיש וזה גם מביש, איפה שהם יושבים. אז ברגע שבניין העירייה ירד

מהפרק, אז אנחנו עדיין נאלצים למצוא פתרונות. בעיקר של נגישות, אבל גם של שירות.

וזאת התוכנית. להוסיף ארבע קומות. 300,000 זה רק השלבים של התכנון וההיתרים.

הבנייה תעלה לפחות 12 מיליון שקל, אם וכאשר תצא לפועל. זה לא נראה באופן כרגע,

כי זה לא יהיה מתוך ה-25 מיליון. נקווה שבהמשך יהיה כסף. של ההלוואה, הכוונה. אני

חוזר שוב, קודם כל שוב חג שמח. ובריאות לכולם, גם מי שלא נמצא פה. ומחר שוב,

נשארנו כרטיסים, שעה חמש, לליה קניג. אתם מוזמנים, רק תודיעו מראש שאתם רוצים

לבוא. ערב טוב, תודה לכולם, חג שמח.

שולי ברוך בר-דוד

מרכזת ישיבות המועצה

רן קוניק

ראש העירייה

קובץ החלטות

1. הצעה לסדר מאת חברת המועצה איילה שני, בנושא תכנית עבודה של מנהל חינוך, נוער וצעירים.

הצבעה: פה אחד. (מר יעקב שטרן נעדר מההצבעה)
החלטה: תוכנית העבודה של מנהל החינוך, נוער וצעירים תוצג בוועדת חינוך ובמועצת העיר, פה אחד.

2. אישור המועצה למינוי מר רן קוניק, ראש העירייה, כמחזיק תיק החינוך, במקום פרופ' יזהר אופלסקה.

הצבעה:
11 בעד: רן קוניק, אור לי ניב, אביעד מנשה, אלי הולצמן, קארין אינס, אלעד רוזגוביץ, סיון גולדברג, איתמר אביבי, בני רייך, מושיק גולדשטיין, יעקב שטרן.
נמנעים: ויוי וולפסון, גלית לנדסהוט, אילה שני.
החלטה: אושר מינוי מר רן קוניק, ראש העירייה, כמחזיק תיק החינוך, במקום פרופ' יזהר אופלסקה, ברוב קולות.

3. אישור המועצה להארכת שירות לגב' לאה חדד, סייעת משלבת בביה"ס גורדון.

הצבעה: פה אחד.

החלטה: אושרה הארכת שירות לגב' לאה חדד, סייעת משלבת בביה"ס

גורדון, פה אחד.

4. אישור המועצה לעדכון תקנון עמותת קהילתיים.

הצבעה:

11 בעד: רן קוניק, אור לי ניב, אביעד מנשה, אלי הולצמן, קארין אינס,

אלעד רוזגוביץ, סיון גולדברג, איתמר אביבי, בני רייך, מושיק

גולדשטיין, יעקב שטרן.

נמנעים: ויזי וולפסון, גלית לנדסהוט, אילה שני.

החלטה: עדכון תקנון עמותת קהילתיים אושר ברוב קולות.

5. אישור המועצה לחוק עזר לגבעתיים (מודעות ושלטים), תשפ"א – 2021.

הצבעה:

12 בעד: רן קוניק, אור לי ניב, אביעד מנשה, אלי הולצמן, קארין אינס,

אלעד רוזגוביץ, סיון גולדברג, איתמר אביבי, מושיק גולדשטיין, יעקב

שטרן, גלית לנדסהוט, אילה שני.

1 נמנע: ויזי וולפסון.

1 נעדר: בני רייך.

החלטה: אושר חוק עזר לגבעתיים (מודעות ושילוט), תשפ"א – 2021.

6. אישור המועצה לקבלת הלוואה על סך 25 מיליון ₪ לצרכי עבודות פיתוח.

הצבעה:

10 בעד: רן קוניק, אור לי ניב, אביעד מנשה, אלי הולצמן, קארין אינס, אלעד רוזגוביץ, סיון גולדברג, איתמר אביבי, מושיק גולדשטיין, יעקב שטרן.

2 נמנע: ויוי וולפסון, אילה שני.

2 נעדרו: בני רייך, גלית לנדסהוט.

החלטה: אושרה קבלת הלוואה על סך 25 מיליון ₪ לצרכי עבודות פיתוח, ברוב קולות.

7. אישור תב"רים.

סעיף 1:

הצבעה: פה אחד.

1 נעדר: בני רייך.

החלטה: התב"ר אושר פה אחד.

סעיף 2:

10 בעד: רן קוניק, אור לי ניב, אביעד מנשה, אלי הולצמן, קארין אינס, אלעד רוזגוביץ, סיון גולדברג, איתמר אביבי, מושיק גולדשטיין, יעקב שטרן.

3 נמנע: ויוי וולפסון, אילה שני, גלית לנדסהוט.

1 נעדר: בני רייך.

החלטה: התב"ר אושר ברוב קולות.

סעיף 3:

הצבעה: פה אחד.

1 נעדר: בני רייך.

החלטה: התב"ר אושר פה אחד.